

# “Élites e instituciones informales en Kirguistán: la consolidación de un régimen semiautoritario en transición permanente”<sup>1</sup>

*Rubén Ruiz Ramas*

ruben.ruiz@madrid.uned.es

(Departamento de Ciencia Política y de la Administración, UNED)

*Versión preliminar, no citar sin permiso*

## Resumen:

En abril de 2010 Kirguistán experimentó una transferencia del poder por vía no institucional, la segunda en cinco años, tras la conocida como Revolución de los Tulipanes en marzo de 2005. En suma, desde la independencia del país en 1991 con la desintegración de la URSS, Kirguistán ha vivido tres periodos distintos de redefinición institucional interpretados por su élite política como transiciones hacia la democracia liberal. Sin embargo, el régimen político consolidado ha sido uno semi-autoritario (Otaway 2003) en forma de presidencialismo patrimonialista (Hale 2006). En este artículo se conceptúa cada uno de estos periodos como coyunturas críticas (Pierson y Skocpol, 2002; Mahoney 2000) y se analiza desde una perspectiva *path dependence* la influencia de la persistencia del patrimonialismo como un legado institucional informal en el funcionamiento del marco institucional formal el cual, sin embargo, es acorde con la democracia liberal.

Palabras clave: Neopatrimonialismo, Régimen Semiautoritario, Kirguistán, Élites políticas, Instituciones informales.

## Nota biográfica:

Rubén RUÍZ RAMAS es investigador y profesor tutor del Dpto. de Ciencia Política y de la Administración de la UNED. Coordinador de [www.eurasianet.es](http://www.eurasianet.es) y miembro del equipo investigador del Observatorio Electoral TEIM. Ha realizado estancias de investigación en el Instituto de Latinoamérica de la Academia de las Ciencias de Rusia (2006), la Universidad de Warwick (Reino Unido, 2007), la Universidad Estatal de Administración de Donetsk (Ucrania, 2008) y en la American University of Central Asia (Kirguistán, 2009).

---

<sup>1</sup> Este artículo está vinculado a dos proyectos de investigación: 1) “Las Revoluciones Postelectorales de Eurasia: Serbia, Georgia, Ucrania y Kirguistán. Un análisis comparado”. CSO2008-02225/CPOL, Plan Nacional de I+D+I (2008-2011) Ministerio de Ciencia e Innovación de España. 2) “Inestabilidad e informalidad institucional en Kirguistán: ¿Isla de la democracia o democracia aislada?”, proyecto financiado por Casa Asia dentro del Programa Ruy de Clavijo.

## 1. Introducción

En abril de 2010 Kirguistán experimentó una transferencia del poder por vía no institucional, la segunda en cinco años, tras la conocida como Revolución de los Tulipanes en marzo de 2005. En suma, desde la independencia del país en 1991 con la desintegración de la URSS, Kirguistán ha vivido tres periodos distintos de redefinición institucional interpretados por su élite dirigente como transiciones hacia la democracia liberal. Sin embargo, el régimen político consolidado ha sido uno semiautoritario (Otaway 2003) en forma de presidencialismo patrimonialista (Hale 2006). En este artículo se conceptúa cada uno de estos periodos como coyunturas críticas (Pierson y Skocpol, 2002; Mahoney 2000) y se analiza desde una perspectiva *path dependence* la influencia de la persistencia del patrimonialismo como un legado institucional informal en el funcionamiento del marco institucional formal, el cual es acorde con la democracia liberal. Para ello se examina la conducta de las élites políticas quienes tienen en las redes informales, y todavía no en los partidos políticos, su principal estructura política colectiva.

De este modo, cuatro son los objetivos de este artículo. Inicialmente, examinar la dependencia del patrimonialismo experimentada por el régimen kirguís, la cual, en combinación con un sistema de gobierno presidencialista, ha conducido a la consolidación de presidencias patrimonialistas tanto en el mandato de Askar Akayev (1991 – 2005) como en el de Kurmanbek Bakiyev (2005 – 2010). En segundo lugar explicar por qué este modelo de gobernanza piramidal e informal ha sido ineficiente a la hora de proveer estabilidad y mecanismos de propia supervivencia así como ha dificultado la trayectoria hacia la democracia liberal. Un tercer objetivo es identificar qué otras variables han influido en la dinámica de dos elementos: la estabilidad política y la evolución del tipo de régimen político. Finalmente, se observará el comportamiento de la élite política que ha sustituido a Bakiyev, desde la caída de éste hasta las elecciones parlamentarias de octubre de 2010, a fin de ofrecer un análisis preliminar sobre la persistencia o superación del patrimonialismo en esta tercera coyuntura.

Así, desde la perspectiva del institucionalismo histórico, tres son las principales variables explicativas de trabajo. La persistencia del patrimonialismo comunista (Kitschelt et al., 1999) actúa como principal variable independiente sobre el tipo de

régimen consolidado y su inestabilidad. Su influencia, sin impedir el cambio institucional formal, habría facilitado que el funcionamiento real de las instituciones estuviera más acorde con aquél de un régimen neopatrimonialista moderno (Eisenstadt 1978, Iljamov 2007) que con el esperado en una democracia liberal. A ello se agrega una tendencia hacia la consolidación de presidencias hegemónicas, configurándose así un presidencialismo patrimonialista, que ha hecho al Estado kirguís vulnerable ante crisis de inestabilidad política severa (Roe y Siegel 2009), incluida la revolución (De Andrés y Ruiz 2010)<sup>2</sup>.

Sin embargo, el impacto de ese legado institucional informal se habría visto intervenido por al menos dos factores, ambos de especial relevancia a la hora de analizar la tercera coyuntura crítica todavía en curso. En primer lugar, el marco teórico utilizado incorpora la premisa lanzada por Hale (2010), quien advierte que una comprensión profunda de las dinámicas de los regímenes neopatrimonialistas pasa por superar el enfoque *instituciones formales contra instituciones informales* atendiendo a cómo influyen los cambios en las instituciones formales sobre las informales, especialmente en regímenes semiautoritarios como es el caso kirguís. La segunda variable interviniente del marco teórico es el lento pero progresivo fortalecimiento de los líderes de partidos políticos, y en menor medida de los partidos, en la política kirguís. Habitualmente, los especialistas destacan el subdesarrollo de los partidos políticos y la ausencia de su influencia. Aquí se cuestiona la precisión de esa aserción, para ello se compara la participación de los líderes de partidos en la decisión sobre cambios institucionales durante las tres coyunturas críticas analizadas.

## 2. Conceptos y Marco Teórico

El concepto de régimen neopatrimonial es ampliamente aceptado a la hora de definir muchos de los regímenes postsoviéticos, por el mismo se entiende un régimen en el cual coexisten lógicas de acción informales (patrimoniales) y formales (burocráticas), siendo su principal característica la apropiación privada de la esfera pública. Kitschelt et al. (1999:19-42) distinguieron en el sistema soviético un modelo de gobernanza denominado *patrimonialismo comunista*. Tras dos décadas de experiencia postsoviética, se ha dado una actualización teórica en el análisis de los regímenes políticos desde un enfoque centrado en el continuum autoritarismo-democracia liberal

---

<sup>2</sup> Para un estudio en profundidad sobre la correspondencia conceptual de las revoluciones postelectorales con el concepto de Revolución de Charles Tilly ver: De Andrés y Ruiz Ramas (2011).

hacia un conocimiento más minucioso de las dinámicas de los regímenes neopatrimonialistas (Ganev 2005, Hale 2006, Iljamov 2007, Zimmer 2008, Collins 2009, Fisun 2007, Isaacs 2010).

Al margen de las constricciones tipológicas, los rasgos principales del régimen neopatrimonial kirguís son tres: el carácter autoritario y patrimonial de sus presidentes; la influencia de las redes informales como principal tipo de estructura política colectiva; y el funcionamiento distorsionado del marco institucional liberal-democrático. En relación con el primero, se define como presidencialismo patrimonial un modelo de gobernanza en el cual las competencias presidenciales traspasan los poderes establecidos constitucionalmente, adquiriendo una posición hegemónica sobre la vida política y económica del país a través de medios informales. Como argumenta Hale (2006: 307-308), las políticas de privatización y la transformación de las relaciones centro-periferia han configurado la naturaleza del patronazgo en los Estados postsoviéticos, siendo clave para la supervivencia de una presidencia patrimonial tanto garantizar cierta pluralidad en el acceso a recursos económicos, como atender los intereses de las élites regionales.

En segundo lugar, existe un vasto consenso académico acerca de la relevancia de las redes informales en la política kirguís, si bien no hay acuerdo sobre su naturaleza. Tres son las conceptualizaciones más aludidas: la versión del clan tribal (Collins 2006)<sup>3</sup>; la perspectiva regionalista (Jones Luong 2002)<sup>4</sup>, y un tercer acercamiento que estrecha el alcance territorial de las redes informales como entidades primarias y discute la relevancia de ambas identidades -tribal y regional- al enfatizar el carácter local y personalista de las redes informales (Radnitz 2005 y 2006; Sjoberg 2009). Los datos empíricos proporcionados por Radnitz (2005, 2006) sobre las estructuras de movilización social y por Sjoberg (2009) sobre movilización de recursos en periodo electoral, apuntalan una interpretación de la red informal actual basada en el localismo;

---

<sup>3</sup> Collins (2006) argumenta que la política kirguís está determinada por facciones clánicas ligadas a las identidades tribales nómadas presoviéticas de *plemya* y la más reducida de *rod*.

<sup>4</sup> Jones Luong (2002), defiende una conceptualización de las redes informales como asociaciones de elites burocráticas regionales. Durante el periodo soviético la identidad tribal habría sido sustituida por una regional, estando hoy Kirguistán dividida entre la macroregión del noreste (los *oblasts* o regiones de Talas, Chuy, Issyk Kul y Naryn) y la del suroeste (*oblasts* de Batken, Osh, and Jalal-Abad). El análisis de Jones Luong se centra en la primera mitad de los noventa, cuando no había emergido aún la nueva clase empresarial y propietaria que transformó el liderazgo, el ámbito territorial y las relaciones sociales de la red informal como actor político.

conceptuación compartida y reforzada por los datos recabados en esta investigación<sup>5</sup>.

En tercer lugar, la influencia del patrimonialismo en la política kirguís ha de ser examinada también en las instituciones formales de la democracia liberal. Como se ve en la Figura nº1, numerosas instituciones y características patrón en una democracia liberal *ideal* se ven influenciadas por el patrimonialismo, afectando decisivamente al funcionamiento del sistema en conjunto.

Figura 1. Funcionamiento de las instituciones formales de una democracia liberal en el régimen neopatrimonialista kirguís (elaboración propia).



No obstante, el potencial de transformación tras las reformas del sistema electoral en 2007 y del sistema de gobierno en 2010 por un lado, y la estrecha relación entre partidos y redes informales locales por otro lado, conduce a prestar mayor atención al desarrollo de los partidos políticos en este contexto neopatrimonialista. Al margen del propio sistema de gobierno, dos factores explican por qué todavía en 2010 no existía un sistema de partidos efectivo: el pernicioso efecto del sistema electoral mayoritario presente hasta 2007, y los frecuentes cambios en las reglas del juego, aspecto éste destacado tanto por académicos (Huskey y Iskakova, 2010) como por políticos kirguises

<sup>5</sup> En resumen, los estudios de Radnitz (2005,2006) y Sjoberg (2009) muestran que las redes informales locales no son grupos corporativos, al tiempo que revelan un creciente liderazgo de la nueva elite empresarial en detrimento de la burocracia gubernamental. Las redes son flexibles en composición y los procesos de decisión interna verticales y fuertemente jerarquizados.

(Sariev 2008). En la actualidad el tipo de partido kirguís se ajusta al modelo clásico de partido personalista basado en élites económicas o cuadros que emergió en Europa en la segunda mitad del siglo XIX. En la Tabla n°1 se reproducen los principales rasgos del actual modelo de partido kirguís en función de 4 categorías principales: membresía del partido, organización, dimensión electoral y metas las cuales su vez tienen distintas subcategorías. Para su elaboración se han utilizado las aportaciones teóricas presentes en: Kitschelt et al. (1999), Gunther y Diamond (2003). Las redes informales locales y la élite de los negocios han penetrado profundamente en los partidos, trasladando el uso patrimonial de los cargos públicos se traslada a su funcionamiento interno. Hasta 2007 muchos partidos eran simples vehículos políticos de un único empresario. Actualmente, aunque los partidos mantienen un liderazgo individual y de red visible, el sistema electoral proporcional ha exhortado a los partidos a integrar redes informales procedentes de todas las regiones del país.

Tabla n°1. Modelo de partido político kirguís (elaboración propia).

<b>Membresía del partido</b>			<b>Organización</b>
<b>Liderazgo</b>	Grandes empresarios y hombres de negocios, élite burocrática y líderes de redes informales locales.	Individual, recursos privados y abuso de “recursos administrativos”.	<b>Iniciativa y recursos del partido</b>
<b>Cuadros</b>	Empresarios, y en segundo plano: profesionales, intelectuales y representantes de colectivos minoritarios.	Mínimos. Movilización de recursos temporal durante el periodo electoral.	<b>Recursos permanentes del partido</b>
<b>Bases sociales</b>	Miembros de redes locales.	Basada en las redes locales	<b>Movilización social</b>
<b>Ratio de la membresía</b>	Ratio bajo de miembros del partido en base a los votantes	Vertical y centralizada	<b>Proceso de decisión interna</b>
		Vertical y centralizada	<b>Selección de candidatos</b>
		Exclusivo y dependiente de la financiación de los miembros.	<b>Sistema de reclutamiento de la élite del partido</b>
<b>Dimensión electoral</b>			<b>Metas</b>
<b>Intereses e identidades colectivas con impacto en el voto</b>	Escasos, pero creciente impacto del regionalismo y la identidad étnico-nacional.	Bajo compromiso ideológico o programático	<b>Ideología</b>
<b>Vínculo entre partido y votante</b>	Se dan los dos extremos. Fuertes lazos donde las redes locales poseen mayor presencia. Lejanía para el ciudadano sin lazos directos con esas redes.	Interés privado o de las redes informales.	<b>Base de la competición política</b>
<b>Dispersión territorial del apoyo electoral</b>	Moderadamente concentrado	Apertura limitada y alta conflictividad	<b>Nivel de competición</b>

## 2.1 Funcionamiento del marco teórico

El institucionalismo histórico permite comprender por qué cuando surge una oportunidad política susceptible de alterar el curso de un *proceso político*, éste se decanta por una alternativa y no por otra (Pierson y Skocpol 2002, Mahoney 2000). Para explicar la tensión entre cambio institucional y persistencia institucional, dos conceptos son claves en el institucionalismo histórico: el concepto de *path dependency* o dependencia del camino (Pierson 2004:49) y el de *critical juncture* o coyuntura crítica<sup>6</sup>. Las dos primeras coyunturas habrían sido influidas por la persistencia institucional del patrimonialismo que ayudó a neutralizar la trayectoria hacia la democracia liberal enmarcada por la élite política kirguís. En el fracaso de esa transición mediaron también otros factores, pero el legado institucional contribuyó más que ningún otro al funcionamiento defectuoso de las instituciones formales, en otras palabras, a la consolidación de un régimen neopatrimonial moderno.

En la propuesta teórica se identifican dos procesos que marcan la fase posterior a cada coyuntura crítica analizada: un mecanismo de retroalimentación positiva o positive feedback que ha facilitado la instauración de presidencias patrimoniales, y por tanto, la fractura de la senda hacia la democracia liberal consolidándose regímenes semiautoritarios; y en segundo lugar, la secuencia por la que una trayectoria patrimonialista se vuelve ineficiente a la hora de proveer estabilidad y mecanismos de propia supervivencia. Así inicialmente se plantea que hubo retroalimentación positiva cuando en las dos primeras coyunturas críticas se tomaron decisiones y generaron acuerdos de gran impacto institucional al margen del marco constitucionalmente instituido, ya que los actores optaron por seguir operando según las prácticas y normas de las instituciones patrimoniales. Las redes informales fueron actores clave en las negociaciones durante las coyunturas críticas, negociando aspectos cómo quién ocuparía el cargo de presidente. Sin embargo, apoyándose en esas mismas redes, los nuevos jefes de Estado llevaron a cabo reformas para reforzar los poderes presidenciales, intentando posicionarse a sí mismos fuera del control de las instituciones formales (de los poderes legislativo y judicial) pero también de las propias redes informales. Una vez los sistemas presidencialistas habían sido reforzados, la trayectoria fue difícil de

---

<sup>6</sup>Las coyunturas críticas pueden ser definidas como periodos donde “el cambio institucional esta sustancialmente menos constreñido que en la fases de dependencia del camino que preceden o siguen a una coyuntura crítica” (Capoccia and Kelemen 2007: 367).

revertir. Ambos, poder político y enriquecimiento económico ilícito, se concentraron progresivamente en manos de la camarilla presidencial, configurándose presidencias patrimoniales basadas en una red o clan cuasi familiar.

La trayectoria patrimonialista habría sido ineficiente en el objetivo de mantener la estabilidad debido, principalmente, a la progresiva insatisfacción con el reparto o directa exclusión de redes informales locales. Un hecho que no puede ser compensado por la legitimidad política del régimen al haberse fracturado previamente su democratización. En términos más teóricos, las estructuras patrimoniales en un sistema hiperpresidencialista habrían sido ineficientes porque el legado institucional –el patrimonialismo- habría dificultado prolongar un sistema distributivo suficientemente plural como para generar rendimientos a un número amplio de actores. Cuando una trayectoria es altamente ineficiente, la tarea de corregirla sin fracturar por completo el sistema es muy ardua. Finalmente, cuando la autoridad de los presidentes se vio desafiada se aceleró de deserción de élites y, carente de apoyo social, la supervivencia del régimen dependió enteramente de las fuerzas de seguridad y represión del Estado.

### 3. La presidencia de Akayev, la primera coyuntura crítica.

Tras la desintegración de la URSS, las trayectorias políticas disponibles eran dos: transitar hacia la democracia liberal o hacia el autoritarismo. No había ninguna construcción teórica alternativa tal como son hoy las opciones semiautoritarias de la *Democracia Dirigida* (Federación Rusa) o la *Democracia Asiática* (Kazajstán). En Kirguistán, Askar Akayev enmarcó la trayectoria política kirguís hacia la democracia liberal de forma perseverante. Todavía con la URSS en pie, Akayev había alcanzado la presidencia de la república gracias al apoyo del gobierno reformista de Moscú (Huskey 1997:253), después, una vez obtenida la independencia, un pacto entre distintas redes de élites regionales le permitió mantener el cargo al no tener competidor en las elecciones presidenciales (Collins 2006:1; Lewis 2010:46). Aunque la Constitución de 1993 reservaba un importante papel al legislativo, en la práctica Akayev gobernó el país mediante un firme sistema presidencialista abusando del uso de veto y de la promulgación de decretos ley cuando el parlamento exhibía cierta resistencia. En 1994,

en medio de una crisis en las relaciones con el parlamento<sup>7</sup>, Akayev anunció que para dar continuidad a la democratización y a las reformas económicas era ineludible reformar la estructura del *Jogorku Kenesh* (cámara baja kirguís) y el sistema electoral. Omitiendo la Constitución, el debate real sobre esas reformas no tuvo lugar en el parlamento ni contó con las fuerzas políticas presentes en él, por el contrario, se desarrolló a través de negociaciones informales entre el gabinete presidencial y la élite burocrática regional, aunque de modo testimonial algunos líderes de partidos participaron en las deliberaciones (Jones Luong 2002).

### 3.1 Toma de decisión sobre el cambio institucional y retroalimentación positiva

Hasta 1994, el legislativo contaba con una única cámara compuesta por 350 diputados elegidos en circunscripciones uninominales. Por un lado, la élite dirigente central entendía que debía mantener el equilibrio entre las redes regionales, todavía dominadas por la élite burocrática, ya que su insatisfacción era una potencial fuente de inestabilidad política (Jones Luong 2002). Por otro lado, Akayev prefería evitar discutir las reformas en el parlamento con los diputados electos y negociar directamente con la élite burocrática regional, en su mayoría cargos gubernamentales (*akimys* -gobernadores de los *oblasts*, y otros cargos menores) que gozaban igualmente de un escaño en el parlamento (Huskey 1997:258). De ese modo, los mecanismos formales de toma de decisión fueron reemplazados por las negociaciones informales bajo una lógica de reparto regional.

La compenetración entre Akayev y las élites regionales fue tal que incluso evitaron aprobar la reforma en el parlamento por medio de un *autogolpe* dentro de la institución. En alianza con Akayev, la burocracia regional dimitió de sus escaños provocando, gracias a su número, inhabilitar el parlamento y forzar la disolución del mismo en septiembre de 1994. Tras un referéndum, y bajo el patrón del reparto regional, la versión final de las reformas estuvo mucho más cerca de las propuestas defendidas por las élites regionales que aquellas planteadas por los partidos políticos o por el propio gobierno, más cercanas a instaurar un sistema proporcional de ámbito estatal (Jones Luong 2002, 156-188). El resultado institucional formal fue la creación de un

---

<sup>7</sup> Entre los factores que produjeron la crisis en las relaciones entre Akayev y el parlamento destacaron: diversos casos de corrupción, algunos de los cuales alcanzaron al gabinete presidencial –especialmente el caso de la mina de oro de Kumtor (Kulov 2009:83)-; una creciente crisis económica y social; diferencias sobre el ritmo de las reformas económicas y una “alianza de comunistas y demócratas desafectos [que] comenzaron a desafiar abiertamente el liderazgo presidencial” (Huskey 1997: 257).

parlamento bicameral formado por 105 diputados elegidos bajo un sistema mayoritario en distritos uninominales (70 en la Cámara de Representantes del Pueblo o cámara alta y 35 en la Asamblea Legislativa o cámara baja). Al reducirse el número de circunscripciones, se expandía el espacio y población correspondiente a cada una de ellas, ayudando a deslocalizar y regionalizar la circunscripción y a diluir zonas dominantes de minorías étnicas entre la población kirguís. El sistema uninominal estuvo presente hasta el derrocamiento de Akayev y “estimuló un fuerte apego de los políticos al territorio” desincentivando su interés por integrar partidos de ámbito estatal (Huskey y Iskakova 2010:254).

### 3.2 Ineficiencia de la trayectoria dependiente del patrimonialismo

En las elecciones de 1995 el sistema uninominal favoreció que las lealtades locales triunfaran sobre los partidos nacionales, quienes obtuvieron una pequeña representación<sup>8</sup>. La composición de ambas cámaras estuvo dominada por dos colectivos: la burocracia ejecutiva regional y la nueva clase empresarial emergida con la primera fase de reformas hacia una economía de mercado, especialmente con la privatización. Muchos de estos hombres de negocios encaraban ya imputaciones por diversos delitos y llegaron a la política atraídos por la inmunidad concedida a los diputados (Huskey 1997:265). Por consiguiente, las elecciones beneficiaron la integración en el sistema político de las redes informales, quedando los partidos prácticamente excluidos, a pesar de todo, el equilibrio regional parecía estar a salvo. Sin embargo, germinó la creencia de que en el medio plazo los *akimys* disfrutarían de demasiado poder. La entrada de tantos recién llegados de dudosa reputación estimuló igualmente la incertidumbre de Akayev y, como resultado, de nuevo bajo la justificación de avanzar en las reformas, promovió nuevas enmiendas constitucionales para fortalecer el poder presidencial.

A fin de conseguir aprobar la reforma constitucional de 1996, Akayev tuvo que activar la red de patronazgo que había creado en el parlamento<sup>9</sup>. Desde ese momento, el régimen derivó a un ritmo constante hacia el autoritarismo, por un lado, a través del abuso de reformas constitucionales para concentrar mayor poder (1998) o preparar su

---

<sup>8</sup>Solo un tercio de los diputados electos tenía afiliación partidaria, aunque el sistema electoral reservaba 15 escaños para ser distribuidos de acuerdo a un principio proporcional. De 1.021 candidatos, únicamente 161 procedían de partidos políticos.

<sup>9</sup> Feliks Kulov, entonces gobernador del *oblast* norteño Chuy se refiere en sus memorias a una conversación sobre los favores electorales entre Akayev y algunos *akimys* donde Akayev zanjó una discusión así: “Primero y por encima de todo, ustedes no lucharon por mi sino por ustedes. Si yo no hubiera sido electo ustedes no tendrían sus cargos” (Kulov 2008: 94).

sucesión (2003) y, por otro lado, activando mecanismos de represión política. No obstante, el régimen continuó enmarcando sus acciones como una forma de adaptar tradiciones kirguises al sistema a fin de garantizar el éxito de la transición hacia la democracia liberal. En paralelo, hubo una acumulación creciente de recursos económicos y financieros en torno a la familia Akayev (Marat 2006:27) como cumbre de la red piramidal de patronazgo. Así, entre 1998 y 2002 se consolidó una presidencia patrimonial que descansaba en la venta de cargos públicos, en el *raidering*<sup>10</sup> de propiedades y negocios, y en un complejo sistema de sobornos (Marat 2006). En consecuencia, el presidencialismo patrimonial no fue eficiente en términos de integración de las redes informales en el sistema político, incrementando por lo tanto la potencialidad de inestabilidad política.

En el contexto preelectoral de 1999 la presidencia de Akayev comenzó a aplicar mecanismos represivos. Se prohibió el registro de determinados candidatos opositores e incluso algunos fueron encarcelados tras juicios poco transparentes, entre ellos destacó el encarcelamiento previo a las elecciones presidenciales del 2000 tanto del norteño y ex primer ministro de Akayev, Feliks Kulov, como del sureño Danyar Usenov. Un año después de su reelección presidencial en el 2000, Akayev anunció que no modificaría la Constitución para ampliar el límite de mandatos presidenciales, abriendo así la lucha sucesoria, principal periodo crítico de un régimen neopatrimonialista (Hale 2006).

Los rumores sobre las intenciones de Akayev proliferaron mientras diversas redes informales ya en la oposición comenzaron a conspirar contra él<sup>11</sup>. La preparación de una nueva reforma constitucional que supuestamente incrementaría los poderes del primer ministro hizo concluir a muchos que Akayev buscaba reubicar su posición hegemónica dentro del sistema político en ese cargo. Sin embargo, tras los trágicos eventos en Aksy<sup>12</sup>, la fundación de un partido del poder, *Alga Kirguistán*, liderado por su hija,

---

<sup>10</sup> El concepto de *raidering*, en ruso *reidertsvo*, se refiere a una apropiación hostil de propiedad privada. Personas con vínculos con cargos del gobierno reciben ayuda tanto de las fuerzas de seguridad del Estado como por el poder judicial para forzar a empresarios a vender sus propiedades por un precio menor al de mercado o directamente arrebatarlo bajo amenaza.

<sup>11</sup> Kulov afirma que durante su estancia en la cárcel tuvieron lugar distintos encuentros con políticos y líderes de redes informales locales en los que, finalmente, se aprobó apoyar a Bakiyev como candidato presidencial a pesar de la resistencia de Omurbek Tekebayev y Melis Eshimkanov. Otros líderes como Almaz Atambayev habrían estado a favor de Bakiyev (Kulov 2009: 180).

<sup>12</sup> En Aksy el encarcelamiento del líder opositor Azimbek Beknazarov cristalizó en un fuerte movimiento de protesta. El 17 de marzo de 2003 unos 17.000 manifestantes llenaron las calles de la ciudad de Kerben (distrito de Aksy) encontrando una fuerte represión por parte de las fuerzas de seguridad que acarreó la muerte de seis personas. A consecuencia de los hechos, Bakiyev dimitió como primer ministro de Akayev, y las movilizaciones se alargaron por tres meses a pesar de la liberación de Beknazarov. El régimen había mostrado cuán vulnerable era ante desafíos de movilización local.

Bermet Akayeva, reveló el propósito de establecer una sucesión dinástica. Las suspicacias levantadas por la estrategia de Akayev favorecieron los contactos entre sectores leales al presidente hasta ese momento, con aquellos quienes ya estaban conspirando. Ante la llegada de las elecciones parlamentarias de 2003, muchos miembros de esa élite local rechazaron integrar al nuevo partido de Bermet sabedores de que el sistema electoral les permitía no depender de partidos nacionales como *Alga Kirguistán* para alcanzar su escaño. Por el contrario, esta característica institucional formal, el sistema de distritos uninominales, proveyó un escenario favorable a las redes informales para acometer un desafío al poder central radicado en el nivel local.

### 3.3 Colapso del régimen y revolución

El proceso de movilización social que estalló en el distrito de Aksy (*oblast* de Jalal-Abad) supuso un punto sin retorno en el colapso del régimen de Akayev. Su importancia se debió a tres elementos. Primero, la estrategia de movilización de Aksy basada en las redes informales locales estableció una estructura modular imitada después tanto en la revolución postelectoral de 2005, como en la revolución de abril en 2010<sup>13</sup>. Segundo, la réplica del Estado reveló su propia debilidad e incapacidad para encarar este tipo de desafíos radicados en una localidad donde, y sirva como tercer elemento, redes informales locales previamente excluidas del sistema tenían una importante presencia. Aksy mostró que un hombre fuerte a nivel local, Azimbek Beknazarov, podía desafiar exitosamente al poder central y forzar, tras distintas presiones, la renuncia del primer ministro Kurmanbek Bakiyev, empujándole a unirse a la oposición. La trayectoria de Bakiyev cumple el patrón del arbitrario sistema de rotación de cuadros seguido por Akayev, aspecto fundamental en la ineficiencia de su régimen al producir un alto número de ex altos cargos ávidos de revancha<sup>14</sup>. En septiembre de 2004 habían surgido ya dos alianzas de opositores formadas por, entre otros, ex altos cargos de Akayev: el Movimiento Popular de Kirguistán (PMK) liderado por Bakiyev, y *Ata Zhurt* encabezada por Roza Otunbayeva, antigua ministra de asuntos

---

<sup>13</sup> Las estrategias de movilización incluían la toma de edificios gubernamentales locales, bloqueo de carreteras, marchas a las capitales regionales y a Bishkek.

<sup>14</sup> Akayev cambió de primer ministro en 8 ocasiones; en 10 ocasiones los ministros de educación, agricultura e interior; y 5 veces los ministros de transporte, seguridad nacional y asuntos sociales (Usenaly 2007:131). La media del periodo de servicio de los gobernadores regionales designados por Akayev era de 18 meses.

exteriores, aunque incluía a otros líderes sureños como Sadyrbaev, Madumarov o Tekebayev.

La conocida como Revolución de los Tulipanes tuvo lugar a raíz de una serie de movilizaciones postelectorales facilitadas por el sistema electoral establecido en 2003, uninominal y repartido en 75 distritos. Cada red informal local opuesta a Akayev pudo concentrar en sus zonas de influencia sus esfuerzos por controlar el proceso electoral así como, en el caso de haber sido negado el registro de su candidato o haber sido éste derrotado en el conteo, organizar protestas negando la legitimidad de las elecciones. La incapacidad del Estado para hacer frente a los múltiples desafíos locales contribuyó a expandir su número e intensidad. En la primera fase de las protestas ninguna red local o coalición reclamó la salida de Akayev de la presidencia, pero su debilidad e inflexible postura empujó a los opositores a intentar emular las revoluciones postelectorales de Georgia (2003) y Ucrania (2004). Las protestas avanzaron rápidamente de abajo arriba a través de tres estratos territoriales: comenzaron como movilizaciones locales, tras las cuales se dio la centralización regional de las redes locales desafiantes con objeto de controlar las capitales regionales desde donde, finalmente, desplazar a los manifestantes a la capital del país, Bishkek. Veinticuatro horas después de iniciarse las protestas en Bishkek, Akayev abandonó el país para no regresar hasta la fecha (Radnitz 2010:138).

#### 4. La presidencia de Bakiyev, la segunda coyuntura crítica

El fraude masivo en las elecciones parlamentarias de 2005 desencadenó la revolución de los tulipanes, sin embargo, la primera decisión de la coalición revolucionaria fue alcanzar un acuerdo informal con los diputados leales a Akayev acerca, primero, del mantenimiento de la composición del parlamento excepto en unas pocas circunscripciones y, segundo, de la designación de Bakiyev como primer ministro de un gobierno interino. A pesar de este acuerdo, a la revolución le siguió un periodo de alta inestabilidad<sup>15</sup> a consecuencia de la lucha por llenar el vacío de poder dejado con el derrocamiento de Akayev.

---

<sup>15</sup> Desde junio a noviembre de 2005 tres diputados con supuestos vínculos al mundo criminal fueron asesinados en Bishkek (Marat 2008,15-22). Otro diputado, Sanjarbek Kadyraliev, miembro del partido pro-presidencial *Ak Zhol*, fue asesinado de un disparo el 14 de abril de 2009.

Un pacto posterior entre el líder de una red informal del norte, Feliks Kulov, y el líder de otra del sur, Bakiyev, estableció una candidatura tándem dirigida a garantizar el equilibrio regional, ayudando a su vez a estabilizar temporalmente la situación. El acuerdo eliminó cualquier oportunidad de asistir a unas elecciones competitivas, y Bakiyev fue electo oficialmente Presidente con el 88,9% de los votos, mientras Kulov pasó a desempeñar el cargo de primer ministro. Al final de esta primera fase posrevolucionaria ambos líderes continuaban enmarcando la trayectoria política hacia la consolidación de la democracia liberal e incluso Bakiyev prometió una reforma del sistema de gobierno en la que se transferirían ciertos poderes al parlamento así como a los partidos políticos, ya que era favorable también a instaurar un sistema electoral proporcional basado en listas de partidos. Los líderes de los principales partidos políticos como Omurbek Tekebayev (*Ata Meken*), Almazbek Atambayev (SDPK) y Temir Sariyev (en el SDPK hasta 2007 y fundador de *Ak-Shumkar* ese mismo año) vieron incrementada su influencia en esta segunda coyuntura actuando tanto dentro como fuera de las instituciones, aunque no pudieron evitar la definitiva configuración de una nueva presidencia patrimonial.

#### 4.1 Toma de decisión sobre cambio institucional y retroalimentación positiva

Inmediatamente después del comienzo del nuevo periodo parlamentario la cámara se dividió entre, por un lado, los diputados que apoyaban a Tekebayev, Presidente del Parlamento y promotor del cambio institucional y por otro lado, una combinación de los candidatos que habían sido leales a Akayev con aquellos que provenían del PMK liderado por Bakiyev.

Bakiyev se apoyó en ese conjunto de diputados para establecer una red de patronazgo leal en el *Jogorku Kenesh*, al tiempo que presionaba y sobornaba a los partidarios de Tekebayev para que cambiaran de facción. En opinión de Tekebayev la situación era similar al escenario político ucraniano: “quien es capaz de proveer oportunidades fáciles de negocio es quien consigue el apoyo de los diputados, no importa si él es el primer ministro, como en Ucrania con Yanukovich, o el presidente, como en Kirguistán”<sup>16</sup>. Como era de prever, Tekebayev fue perdiendo progresivamente apoyo en las

---

<sup>16</sup> Entrevista del autor a Omurbek Tekebayev 29 de mayo de 2009.

votaciones de los proyectos de ley, hasta el punto que en ocasiones sus propuestas tenían menos votos que el número de sus aliados parlamentarios<sup>17</sup>.

La situación empeoró y, tras ser Tekebayev amenazado físicamente, dimitió el 27 de febrero de 2006 al darse cuenta de que “podía ser más beneficioso actuar como una fuerza extraparlamentaria”<sup>18</sup>. Junto a otros líderes políticos, Tekebayev organizó manifestaciones masivas para intentar forzar la reforma del sistema de gobierno. Kulov, apartado a un segundo plano por Bakiyev, rechazó unirse a la oposición y permaneció en silencio (Kulov 2009, Sariev 2008).

En noviembre se inició el primer proceso de movilización contra el gobierno de Bakiev, una situación que, con mayor o menor lapso en el tiempo e intensidad, será recurrente hasta su caída en abril de 2010. Debido a la presión, el 9 de noviembre el parlamento aprobó el borrador de un conjunto de reformas constitucionales que fortalecerían a esta institución en detrimento de la presidencia<sup>19</sup>. Para sorpresa de todos, el 30 de diciembre, cuando se debía aprobar definitivamente, Bakiyev envió al *Jogorku Kenesh* un borrador constitucional diferente que mantenía intactos los poderes presidenciales. Aunque por un estrecho margen, el *Kenesh* aprobó dicho borrador y la reforma quedó neutralizada. Entre una fecha y otra se produjeron múltiples maniobras ocultas, incluso Kulov llegó a dimitir como estrategia mediática supuestamente debido a la promesa de Bakiyev de que sus aliados en el parlamento le restituirían en el cargo, pero para sorpresa de Kulov, el parlamento votó en contra de su restablecimiento.

En los tres últimos meses de 2007 Bakiyev hizo su más importante esfuerzo por consolidar conscientemente un régimen semiautoritario, dejando atrás, como más tarde han reconocido varios miembros del partido *Ak Zhol*, la enmarcación de una trayectoria política orientada hacia la democracia liberal<sup>20</sup>. En cuanto a mecanismos y actores se

---

<sup>17</sup> “Los primeros meses yo tenía el apoyo de un 70% de los diputados, seis meses después el 40% me respaldaba pero entre ellos el 15% solo nominalmente ya que votaban en mi contra”. Entrevista del autor a Omurbek Tekebayev, 29 de mayo de 2009.

<sup>18</sup> Entrevista del autor a Omurbek Tekebayev, 3 de junio de 2009.

<sup>19</sup> La reforma incrementaba a 90 el número de diputados en el parlamento, la mitad de ellos elegidos de manera proporcional según listas de partidos. Además, el partido con mayoría absoluta formaría el gobierno, aunque la aprobación del parlamento sería necesaria en todas las designaciones de altos cargos. Finalmente el Servicio de Seguridad Nacional estaría subordinado al parlamento y no al presidente.

<sup>20</sup> Varios diputados de *Ak Zhol* entrevistados por el autor defendieron un régimen semiautoritario como estadio necesario en el desarrollo del Estado kirguís. Zainidin Kurmanov, diputado de *Ak Zhol* (nombrado Presidente del Parlamento el 23 de diciembre de 2009) fue claro: “Si me preguntas si las elecciones de 2007 estuvieron manipuladas mi respuesta es sí, y probablemente las siguientes también lo estarán si es necesario, eso no es muy importante ahora. Kirguistán necesita estabilidad y no barullo en el parlamento y continuos cambios de cuadros. Necesitamos 20 años de crecimiento, programas económicos de largo plazo y estabilidad tal como otros países asiáticos como Malasia, Corea del Sur o Singapur necesitaron antes establecer condiciones para la democracia liberal (...) Bakiyev piensa lo mismo y él continuará el

refiere, el desarrollo del proceso de toma de decisión acerca de los cambios institucionales repitió el esquema de 2006. La oposición se fracturó en dos coaliciones, cada una de las cuales lideró varias manifestaciones masivas<sup>21</sup> para presionar a Bakiyev a fin de llevar a cabo las ansiadas reformas institucionales<sup>22</sup>. Desde septiembre a diciembre Bakiyev consiguió crear *Ak Zhol*, partido destinado a convertirse en el nuevo partido del poder<sup>23</sup>, aprobar una reforma constitucional que incluyó un cambio radical en el sistema electoral desde un sistema mayoritario hacia uno proporcional bajo circunscripción única<sup>24</sup>, y, por último, llevar a cabo unas elecciones parlamentarias que concluyeron, oficialmente, en una victoria arrolladora de *Ak Zhol*<sup>25</sup>.

Desde los años noventa el sistema proporcional había sido propuesto por los partidos políticos para limitar la influencia de las redes regionales en el *Kenesh*, sin embargo, en esta ocasión la aspiración de Bakiyev era allanar el camino a *Ak Zhol*, y emular el rol de Rusia Unida en el modelo de *Vertical de poder* de Putin. Bakiyev no quería reeditar el fracaso de *Alga Kirguistán* y entendió que bajo un sistema proporcional de

---

trabajo realizado en los años anteriores tras vencer en las elecciones presidenciales de julio”. Entrevista del autor a Zainidin Kurmanov, 5 de junio de 2009.

<sup>21</sup>Primero surgió el movimiento Por las reformas principalmente liderado por políticos pertenecientes al Partido Socialdemócrata de Kirguistán (SDPK), Atambayev o Sariev, o que lo integraron poco tiempo después, Otunbayeva o Baisalov. Ellos habían dejado de exigir la renuncia de Bakiyev, concentrando sus protestas en las reformas constitucionales. Una segunda coalición fue el Frente Unido formado por Feliks Kulov, quien había pasado a la oposición sintiéndose traicionado por Bakiyev, junto a él, entre otros, estaban Tekebayev, Baibolov y Karabekov. El Frente Unido demandada la dimisión de Bakiyev. La estrategia de Bakiyev fue ofrecer el puesto de primer ministro a otro líder opositor del norte, Atambayev, y ganar tiempo para preparar una reforma constitucional favorable. Atambayev aceptó el cargo de primer ministro sin Bakiyev haber firmado la reforma constitucional, como resultado, Sariev abandono el SDPK.

<sup>22</sup> El cambio institucional más importante fue el establecimiento de un sistema electoral proporcional. Además, el primer ministro recibió mayor autonomía así como se concedió al consejo de ministros y al parlamento ciertos mecanismos de control sobre la presidencia, sin embargo, en la práctica, ninguno de estos cambios alteró significativamente el funcionamiento real de la política kirguís.

<sup>23</sup> La selección de candidatos en *Ak Zhol* se basó en tres criterios que han guiado también la selección en la mayoría de los partidos durante las parlamentarias de 2010: reclutar un número de políticos experimentados, recibir financiación de empresarios que pasan a integrar el partido, y respetar una representación regional plural. El diputado de *Ak Zhol* Zainidin Kurmanov afirmó que en la selección de candidatos de 2007 el “dinero donado para la campaña electoral jugó un importante rol en la posición que el candidato obtenía en la lista del partido”. Entrevista del autor a Zainidin Kurmanov, 5 de junio de 2010.

<sup>24</sup> El nuevo sistema proporcional estaba basado en listas de partidos y no eran permitidos ni candidatos independientes ni coaliciones de partidos. El sistema era de circunscripción única y se aplicaba un doble umbral para tener acceso al parlamento: uno nacional del 5% sobre el censo electoral y otro de un 0.5% de los votos a obtener en cada uno de los distritos electorales (los siete *oblasts* del país y las dos principales ciudades, Osh y Bishkek).

<sup>25</sup> Las elecciones anticipadas del 16 de diciembre de 2007 estuvieron ampliamente manipuladas y *Ata Meken*, el principal partido de la oposición, se quedó fuera del parlamento al no superar la barrera del 0,5% en la ciudad de Osh, a pesar de haber obtenido el segundo puesto a nivel nacional en los resultados oficiales. *Ak Zhol* pasó a dominar la cámara con 71 diputados de 90 totales; el SDPK fue el único partido opositor en el *Kenesh* ya que el Partido Comunista de Kirguistán era un estrecho aliado de la presidencia patrimonial de Bakiyev. Klara Kabilova, entonces directora de la Comisión Electoral Central, dimitió de su cargo y se marchó del país un año después denunciando presiones y amenazas de Maksim Bakiyev. Ella misma subió un video al repositorio digital You Tube argumentando su dimisión: <http://www.youtube.com/watch?v=aQbC1Vhzi50>.

circunscripción única era más fácil *controlar* los desafíos electorales y postelectorales. Mientras, Atambayev había aceptado en abril el puesto de primer ministro, argumentando hacerlo en pos de la estabilidad y por el cambio de sistema de gobierno que fortaleciera al parlamento<sup>26</sup>. Para muchos opositores la conducta de Atambayev fue singular ya que no impidió que Bakiyev dirigiera las reformas según sus preferencias, pero tampoco dimitió hasta dos semanas antes de las elecciones.

En esta segunda coyuntura, la toma de decisión sobre el cambio institucional no buscó la integración de las redes informales en el sistema o el mantenimiento de un equilibrio de intereses entre las regiones. Por el contrario, el impulso de la reforma y la naturaleza de la misma fue resultado de la pugna entre una presidencia crecientemente autoritaria y sus desafiantes quienes, fundamentalmente, eran una combinación de líderes de partidos junto a empresarios a la cabeza de redes locales (en conjunto: Tekebayev, Otunbayeva, Baisalov, Kulov, Atambayev, Sariev, Baibolov, Djeenbekov y Babanov). Preocupados por alcanzar representación parlamentaria, dos factores promovieron la concentración de todos ellos en unas pocas listas antes de las elecciones de 2007<sup>27</sup>: la exigencia del nuevo sistema proporcional de integrar una lista de partido para acceder al parlamento y los dos umbrales de voto que limitaban el acceso al *Kenesh*. Dicha concentración junto al renovado protagonismo mediático de los partidos facilitó que los votantes comenzaran a identificar a los líderes de los partidos como alternativa a la figura del presidente Bakiyev, honor que anteriormente no había recaído sobre ellos. A pesar de todo, las campañas siguieron siendo bastante personalistas y el legado patrimonialista se mantuvo presente en aspectos como la selección de candidatos, la financiación de partidos o el tipo de vínculo entre partido y votante.

#### 4.2 Ineficiencia de la trayectoria dependiente del patrimonialismo

La consolidación del viraje del régimen de Bakiyev hacia el autoritarismo ocurrió entre enero de 2008 y las elecciones presidenciales de julio de 2009, un periodo en el que cooptó a un número apreciable de líderes de redes informales, hasta entonces

---

<sup>26</sup> Según Sariev, miembro del SDPK en aquel tiempo, la decisión no fue tomada colectivamente por el partido y por ello él prefirió abandonar el mismo (Sariev 2008:137).

<sup>27</sup> Entre otros, Sariev, Djeenbekov y Baibolov provenientes del partido *Ak-Shumkar* fueron en las listas de *Ata Meken*, mientras Otunbayeva y Baisalov ingresaron en el SDPK. En una entrevista con el autor, Tekebayev aseguró que en 2007 el Partido Socialista *Ata Meken* estaba en una difícil situación financiera y ellos tuvieron que unir esfuerzos con un partido de derecha como *Ak-Shumkar*, ya que sus líderes eran suficientemente ricos para financiar la campaña. Entrevista del autor a Omurbek Tekebayev, 3 de junio de 2009.

opositores, proveyéndoles de cargos públicos de los que poder lucrarse<sup>28</sup>. La oposición, sumamente fragmentada, quedó en una frágil posición incapaz de amenazar la figura de Bakiyev durante más de un año y medio. De este modo, los principales riesgos para el régimen radicaban en el propio régimen: los excesos en la represión política<sup>29</sup>, así como la meteórica concentración de poder y activos económicos en manos del estrecho círculo familiar del presidente.

Las elecciones presidenciales destaparon a una oposición pro-democrática dividida (Atambayev fue elegido candidato de la coalición opositora tras lo cual se produjo el abandono de Sariyev, quien no conforme con el proceso de decisión en la coalición, decidió presentarse a las elecciones) e incapaz de desafiar al presidente a través de las instituciones formales, en unas elecciones defectuosas<sup>30</sup>, o por medios informales, movilizaciones postelectorales<sup>31</sup>. Sin embargo, internamente el régimen tenía puntos de vulnerabilidad que se convertirían en críticos en el momento de su colapso. Primero, la severidad de las fuerzas de seguridad dirigidas por Janysh Bakiyev -hermano del presidente- al tratar con el disenso, preocupó a muchos políticos y burócratas, incluso a un número de partidarios de Bakiyev desde 2005. Segundo, *Ak Zhol* era una estructura

---

<sup>28</sup>Por ejemplo, Melis Eshimkanov dejó la oposición para convertirse en director de una radio y televisión estatales. Feliks Kulov en mayo de 2008 aceptó un cargo político menor como Jefe de la Junta Directiva para el Desarrollo del Sector de la Energía Pequeño y Mediano. Kulov respaldaría a Bakiyev en las elecciones presidenciales de julio de 2009 (Hale 2010:10).

<sup>29</sup> Al margen de múltiples amenazas, el régimen de Bakiyev ha sido acusado de estar implicado en varios ataques violentos e incluso asesinatos. Los casos más famosos son los del periodista Gennady Pavlyuk y el de Medet Sadyrkulov, ex jefe de la administración presidencial de Bakiyev, muerto en un accidente de coche no aclarado tras mantener contactos con la oposición y abandonar su cargo. Desde marzo de 2005 ha habido “aproximadamente 30 asesinatos cuya motivación ha sido política o económica, incluyendo 4 miembros de un parlamento de 90 diputados” (Huskeyand Iskakova 2010:242). El régimen de Bakiyev ha estado presuntamente implicado en otros casos de guerra sucia y campañas de desprestigio mediático contra opositores. Destacan, en primer lugar, el arresto en 2006 de Tekebayev en el aeropuerto de Varsovia por transportar heroína, la cual, según confirmó la investigación de una comisión parlamentaria, había sido depositada por el Servicio Nacional de Seguridad (SNB), encabezado por el hermano de Bakiyev, Janysh; en segundo lugar, Atambayev, a la postre candidato opositor en julio de 2009, habría sido envenenado dos veces, la última de ellas durante la campaña electoral (Huskey 2010).

<sup>30</sup> Finalmente, los resultados oficiales dieron como ganador a Kurmanbek Bakiyev con un 76,12% de los votos, en segundo lugar, Almazbek Atambayev con un 8,41%, y en tercer lugar, Temir Sariyev con un 6,74%. Durante la jornada electoral, Atambayev, seguido por otro de los candidatos, Nazaraliev, retiró su candidatura denunciando un fraude masivo, rechazando así la legitimidad de las elecciones para a continuación convocar movilizaciones en la capital. Éstas fueron ágilmente reprimidas por las autoridades y Bakiyev juró el cargo sin alterar los plazos iniciales. La misión electoral de la OSCE concluyó que las elecciones no cumplían con los estándares de justicia y transparencia internacionales, habiendo reunido pruebas de múltiples irregularidades.

<sup>31</sup> Temir Sariyev y Bakyt Beshimov, jefe de campaña de Atambayev, confirmaron en sendas entrevistas con el autor que ellos eran conscientes de la imposibilidad de ganar las elecciones ya que Bakiyev las manipularía. De modo que, tenían que prepararse para defender sus votos en las calles. Sariyev asumió una postura más beligerante al añadir: “Sí Bakiyev intenta resistir habrá una guerra civil”, cuando el autor preguntó si sus partidarios se estaban preparando militarmente para la guerra civil, Sariyev dudó dos segundos y respondió “sí, estamos preparándonos para ello”. Entrevista del autor a Temir Sariyev, 14 de mayo de 2009. Entrevista del autor a Bakyt Beshimov, 29 de abril de 2009.

muy frágil<sup>32</sup> donde los miembros políticamente más conscientes fueron retirándose o desanimándose<sup>33</sup>. Tercero, la emulación de Bakiyev del sistema de rotación de cuadros de Akayev provocó el aumento de potenciales enemigos<sup>34</sup>. Cuarto, a la altura de 2009 varios grandes empresarios habían sufrido en sus carnes la ambición del hijo de Bakiyev, Maksim, quien estuvo implicado en diversos casos de *raidering*, incluido la apropiación de muchos activos previamente en manos de Aydar Akayev, hijo del anterior presidente, tales como el cobro de ingresos procedentes de la base militar estadounidense de Manas.

En septiembre, Bakiyev lanzó un paquete de reformas dirigido a transformar el régimen kirguís en una estructura piramidal en cuya cúspide su familia dispusiera de un control absoluto. Simultáneamente a las reformas, la presidencia llevó a cabo una reorganización de cuadros que Bakiyev justificó cínicamente como un modo de evitar que los altos cargos “repitieran los errores del pasado”<sup>35</sup>. A medida que la presidencia patrimonial se apuntalaba aparecían indicios acerca de una previsible sucesión dinástica a favor de Maksim Bakiyev<sup>36</sup>. De ese aumento en el desequilibrio de fuerzas e intereses dos hombres fueron especialmente beneficiados: Janysh Bakiyev, hermano del presidente, como jefe de los Servicios de Seguridad del Estado; y Maksim, quien dirigía la Agencia Central para el Desarrollo, Inversiones e Innovación, establecida ex profeso por Bakiyev para controlar el comercio e inversión exterior, así como la ayuda y

---

<sup>32</sup> En una serie de entrevistas del autor con diputados y otros políticos quedó patente el consenso, incluido entre los miembros de *Ak Zhol*, acerca de la carencia de ideología y bases sociales de este partido. Alisher Mamasaliev, diputado de *Ak Zhol*, dijo: “Yo escogí este partido porque a día de hoy en Kirguistán es el menos malo”. En cuanto a la opinión de los líderes opositores, ésta encaja con el argumento planteado por Beshimov: “*Ak Zhol* no es un partido real, si mañana el gobierno de Bakiyev desapareciera, el partido caería también, como sucedió con Alga Kirguistán. Muchos de los diputados progubernamentales cambiarían su lealtad si en julio hubiera otro presidente, si hubiera una revolución ellos simplemente aguardarían pasivos a su resolución”. Entrevista a Mamasaliev realizada el 5 de junio de 2009. Entrevista a Beshimov realizada el 29 de abril de 2009. Efectivamente, *Ak Zhol* no intervino en los eventos de abril en 2010 y apenas un mes después, durante la así llamado *contrarevolución*, Alisher Mamasaliev desacreditó la declaración de Isjar Masaliev (líder del Partido Comunista) en la que en nombre del parlamento no se reconocía la legitimidad del gobierno interino y no se aceptaba la renuncia de Kurmanbek Bakiyev. <http://eng.24.kg/politic/2010/05/13/11491.html>

<sup>33</sup> Como el diputado de *Ak Zhol*, Kabay Karabekov, quien reconoció que un grupo al que pertenecía “había integrado el partido porque sentíamos que ayudaríamos a alcanzar la estabilidad que Kirguistán necesitaba pero entendíamos que era un partido sin ideología, lleno de gente que estaba en política solo por sus ambiciones personales”. Karabekov era amigo de Sadyrkulov, ex jefe de gabinete de Bakiyev y encontrado muerto meses antes; preguntado por consejo acerca de qué otros diputados recomendaría entrevistar él solo mencionó a dos, Bakyt Beshimov del SDPK y Nikolay Baylo del Partido Comunista, nadie del grupo parlamentario de *Ak Zhol*. Entrevista del autor a Karabekov el 18 de junio de 2009.

<sup>34</sup> Ha habido 6 gobiernos distintos en los 5 años de presidencia de Bakiyev.

<sup>35</sup> President: Kyrgyz Officials Repeat Past Mistakes. 24.kg News Agency, 1/09/2009. Disponible en: <http://eng.24.kg/politic/2009/09/01/8864.html>

<sup>36</sup> El presidente Bakiyev aseguró antes de su reelección en 2009 que si era reelegido no optaría a un tercer mandato. <http://eng.24.kg/politic/2009/07/23/8596.html>

créditos internacionales<sup>37</sup>. A consecuencia de ello, el número de redes informales que percibieron ser excluidas aumentó de manera trágica. Curiosamente, cuando en marzo de 2010 la presión sobre el régimen de Bakiyev hizo saltar las alarmas, éste trató de corregirse e invitó a los partidos opositores a sumarse al proceso de privatización depredadora<sup>38</sup>.

#### 4.3 Colapso del régimen y revolución

En enero de 2010, Bakiyev fue más allá de cualquier interpretación legítima de la constitución al crear un conjunto de instituciones que duplicaban y neutralizaban las competencias ministeriales. Al mismo tiempo aumentaron los temores hacia una sucesión dinástica debido a la instauración del Consejo Presidencial Especial, órgano con poderes para designar un presidente interino bajo determinados supuestos (Marat 2010a). La percepción de que los Bakiyev no tenían límites en cuanto a represión política y corrupción económica creció. A la altura de marzo, la desafección de amplios sectores de élites hasta entonces leales era visible, la situación social y económica empeoraba día a día e incluso desde *Ak Zhol* se alzaban voces críticas al gobierno (Marat 2010b). Con ese contexto, a partir del 23 de marzo Moscú inició una campaña de descertificación contra el régimen de Bakiyev apoyándose en los medios rusos accesibles en Kirguistán y en su acción diplomática que, en conjunto, fue comprendida por distintos sectores de la élite política y económica kirguís como una aprobación al cambio de gobierno.

Antes, una nueva ola de manifestaciones locales había comenzado el 24 de febrero en el *oblast* de Naryn, desde donde se extendió a otros *oblasts*. La cúspide del

---

<sup>37</sup>Maksim estuvo implicado en diversos casos de corrupción pero los más conocidos fueron la opaca privatización de *Severelektro* y *Kyrgyztelecom* a través del MGN Group así como la desviación ilegal de 35 millones de dólares provenientes de un crédito ruso a una cuenta privada a través del *Asian Universal Bank*. Según un informe de la embajada de los EE.UU. revelado por Wikileaks (ID08BISHKEK1095) varios empresarios británicos comentaron en una reunión: “nada se hace en Kirguistán si el hijo del presidente Bakiyev, Maksim, no consigue su parte. (...) Antes solo oías el nombre del hijo de Akayev. Ahora es el nombre del hijo de Bakiyev”. Disponible en <http://cablegate.wikileaks.org/cable/2008/10/08BISHKEK1095.html> (acceso el 30 noviembre de 2010). Un artículo periodístico cuyo título es “Better Aydar drunk, than Maksim abstemious” propociona una lista detallada de casos de corrupción que salpican a Maksim, incluyendo la conexión letona con el grupo Maval Aktivi o su relación con el magnate ruso Boris Berezovsky. En Bukasheva, Bermet, Ferghana.ru 16/04/2010 Luchshe pyanyi Aydar, chem Trzvyi Maksim”. <http://www.ferghananews.com/article.php?id=6539>

<sup>38</sup> El primer ministro Daniyar Usenov invitó a los partidos de la oposición a comprar Vostokelektro, Oshelektro y Dzhalal-Abadelektro por un dólar. <http://investing.businessweek.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapId=41270640>

movimiento se alcanzó el 6 de abril en la ciudad norteña de Talas con la toma del edificio de la delegación del gobierno por seguidores de Bolotek Shernyazov, miembro de *Ata Meken* y líder local arrestado horas antes. Antes y después del desafío de Talas, la única respuesta de Bakiyev a la oposición fue la represión. El día siguiente, la movilización se trasladó a Bishkek y en unas pocas horas la multitud tomaba el palacio presidencial, habiendo escapado previamente Bakiyev a Teyit, una pequeña población del sureño *oblast* de Jalal-Abad y lugar de origen del presidente. La esencia localista y no regionalista de las redes informales -incluso aquellas que alcanzan las más altas cotas de poder- emergió con transparencia al haber buscado Bakiyev refugio en su pueblo y no en una de las capitales de los *oblasts* del sur como Osh o Jalal-Abad. Cuando los tiempos duros llegaron, la membresía de *Ak Zhol* fue mera espectadora de la revolución, carente el partido de una base social, los líderes de las redes locales que lo integraban optaron por no movilizar a sus partidarios en apoyo de Bakiyev, si bien, más tarde, usarían en beneficio propio dicho activo en las elecciones parlamentarias de octubre.

##### 5. La presidencia de Otunbayeva como tercera coyuntura crítica

Al día siguiente del derrocamiento de Bakiyev se formó un gobierno interino compuesto por líderes de diferentes partidos políticos y ex altos cargos operativos tanto bajo la presidencia de Akayev como de Bakiyev<sup>39</sup>. Esta coalición gubernamental interina acordó retomar la trayectoria hacia la democracia liberal y abordar la reforma del sistema de gobierno hacia el parlamentarismo. Sus declaraciones respecto al cambio institucional fueron categóricas y seguidas por hechos al convocar vía decreto un referéndum para el 27 de junio mediante el cual, por un lado, legitimar su poder y, por otro lado, aprobar una reforma constitucional. Bajo esas premisas, la cuestión del equilibrio regional pasó a un segundo plano en el debate sobre el cambio institucional, ya que la preocupación detrás de las reformas era neutralizar la amenaza de desarrollar una nueva presidencia patrimonial, para lo cual se concluyó que era necesario reducir

---

<sup>39</sup> Los miembros más importantes del gobierno interino eran: Roza Otunbayeva, como jefa de gobierno y presidenta interina de la República Kirguís; Temir Sariyev, como vicepresidente y ministro en funciones de asuntos financieros; Almazbek Atambayev como vicepresidente primero y ministro en funciones de asuntos económicos; Omurbek Tekebayev, ministro en funciones para la reforma constitucional; Azimbek Beknazarov, como vicepresidente así como ministro en funciones de justicia y política fiscal. Más información sobre la membresía del gobierno interino en: <http://www.eurasianet.org/node/60926>.

los poderes presidenciales y fortalecer los del parlamento y primer ministro<sup>40</sup>. Otros mecanismos para evitar una posterior deriva autoritaria fueron garantizar la pluralidad en la composición de la Comisión Electoral Central (CEC)<sup>41</sup> y limitar el número de diputados de un partido en el *Kenesh* a un máximo de 65 sobre un total de 120, dificultando así el surgimiento de un partido del poder.

El gobierno interino dirigió la toma de decisión sobre el cambio institucional, si bien fue en Tekebayev, como ministro en funciones para la reforma constitucional, sobre quien recayó el mayor peso de la redacción del texto constitucional. En consecuencia no es de extrañar que la versión final de la Constitución<sup>42</sup> fuera una réplica exacta de una propuesta publicada en 2008 por un movimiento opositor al que perteneció el partido de Tekebayev, *Ata Meken*<sup>43</sup>.

Las nuevas autoridades mantuvieron así su promesa respecto a las reformas evidenciando su compromiso con el cambio institucional. Sin embargo, sus miembros no tuvieron en cuenta las perspectivas de otras fuerzas políticas o redes informales, lo cual fue una decisión arriesgada sin haber alcanzado el control del conjunto del territorio del Estado. Entre abril y junio se dieron claros signos de que la autoridad del gobierno interino era vulnerable en el sur existiendo un elevado potencial de conflicto<sup>44</sup>. Como es sabido, el 11 de junio se produjo una explosión de violencia en Osh que, sin

---

<sup>40</sup> Los principales cambios impuestos por la reforma constitucional han sido el empoderamiento del primer ministro y del parlamento en detrimento de la presidencia. El *Jogorku Kenesh* escoge al primer ministro, aunque la presidencia mantiene el derecho a invitar a un partido específico a formar la coalición gubernamental sobre la que recaen la mayor parte de poderes ejecutivos. No obstante, el sistema es semipresidencial más que parlamentario por las siguientes razones: el presidente es escogido en un proceso electoral independiente; mantiene el control del ejército y los cuerpos de seguridad del Estado; tiene poder de veto sobre todas las leyes excepto las relacionadas con las políticas presupuestarias y fiscales y; finalmente, puede disolver el parlamento bajo dos supuestos: si el parlamento rechaza tres veces consecutivas el gabinete propuesto y en el caso de que el primer ministro no supere el voto de confianza del parlamento.

<sup>41</sup> La reforma constitucional limita el papel del presidente en la configuración de la CEC. Mientras previamente la presidencia controlaba la composición de este órgano, el presidente es ahora capaz de designar y cesar solo 3 de los 13 miembros de la comisión. El resto de los miembros son designados por ONG y partidos políticos.

<sup>42</sup> Hubo un comité constitucional compuesto por 7 miembros, la mayor parte de ellos expertos legales y activistas provenientes de la sociedad civil. El comité fue también asesorado por distintas organizaciones internacionales, particularmente la Comisión de Venecia.

<sup>43</sup> El documento provee una propuesta holística para una reforma del sistema político dirigida a buscar la sostenibilidad del sistema. El documento fue un *samizdat*, no oficialmente registrado y editado, del movimiento Por la Justicia el cual tras las elecciones de diciembre de 2007 creó un parlamento público como institución alternativa al *Jogorku Kenesh*. Tekebayev en persona entregó al autor el documento en junio de 2009, por lo que se puede deducir que él aprobaba el documento. Movement “For Justice” (2008), *The New Concept of a Political System in Kyrgyzstan: Looking for Sustainability*; Bishkek: Movement “For Justice”.

<sup>44</sup> Un análisis profundo sobre los hechos en Osh y sus precedentes en: (Human Rights Watch, 2010).

haber sido esclarecidas los pormenores del estallido, desembocó en un intento de limpieza étnica contra la población uzbeca del sur del país. Los enfrentamientos causaron el desplazamiento de más de 400.000 personas y más de 100.000 refugiados cruzaron la frontera uzbeca. No obstante, estos hechos no impidieron la celebración del referéndum constitucional, el cual se aprobó dos semanas después con un 90,55% de votos favorables y un 72,25% de participación. Aunque los nuevos partidos en oposición al gobierno interino, como *Ata Zhurt* o *Butun Kirguistán*, habían criticado la celebración del referéndum, una vez aprobada la reforma todos los partidos se concentraron inmediatamente en las elecciones parlamentarias.

En este caso, la influencia del patrimonialismo sobre la toma de decisión del cambio institucional no impidió sancionar el cambio, sin embargo, su legado afectó a la fase inicial de la coyuntura. Así, se pueden identificar tres ejemplos principales de persistencia patrimonial: el impacto de las ambiciones personales e intereses privados entre la élite política, la influencia de las redes locales informales y los problemas en la renovación de cuadros.

Respecto al primer punto, los malos augurios sobre las ambiciones de los líderes del gobierno interino se tornaron realidad en, al menos, tres formas: Inicialmente, hubo una lucha abierta en la distribución de ministerios, siendo especialmente descarnada por aquellos cargos que ofrecen acceso privilegiado a los principales recursos económicos. Para mayor escándalo se dieron una serie de acusaciones de corrupción entre los miembros del gobierno interino que afectaron especialmente a Atambayev, Beknazarov y Sariev<sup>45</sup>. Pero probablemente el sistema más crítico fue la incapacidad de la mayor parte de políticos para priorizar la resolución de la crisis de inestabilidad política<sup>46</sup> sobre

---

<sup>45</sup>La divulgación el 20 de mayo de 2010 de varias conversaciones grabadas provocó un escándalo. Las cintas fueron reproducidas y transcritas en los medios recibiendo un tratamiento como fuentes válidas por parte de los periodistas. Independientemente de la fiabilidad de las grabaciones la actitud de Atambayev o Beknazarov, acusando en ruedas de prensa a sus socios de gobierno, impactó al público.

<sup>46</sup>Ravshan Djejenbekov, número 15 en la lista de *Ata Meken* afirmó en una entrevista con el autor el 7 de octubre de 2010 que el gobierno interino tuvo problemas para permanecer unido: “Creo que los partidos en aquel momento no pudieron estar juntos (...), todos ellos tenían sus propios intereses, todos ellos querían estar en el parlamento, en el gobierno, en los principales puestos, por lo tanto trabajaban en su propio interés y, en consecuencia, el gobierno no pudo ser más fuerte”. En una entrevista del autor con Edil Baisalov el 13 de octubre de 2010, éste explicó su decisión de abandonar el gobierno interino por el bajo perfil de sus compañeros en términos de transparencia y compromiso con los valores democráticos: “Estoy en desacuerdo con la mayoría de las acciones del gobierno interino, con las historias en las que estaba involucrado el gobierno interino, hubo muchas historias después de la revolución y no quería verme a mí mismo en esa atmósfera, y por eso renuncie aunque puede ser que no fuera la mejor opción política (...) No estoy hablando sobre Otunbayeva, pero otras personas estaban solamente preocupadas por repartirse el poder y las rentas económicas”.

sus intereses personales. Un ejemplo de la carencia de compromiso para solventar los problemas más inmediatos del país fue la atomización de la coalición de gobierno, la cual creció de 5 partidos que la formaban originalmente (SDPK, *Ata Meken*, *Ak-Shumkar*, *Akyikat*, BEK) a 7 (al añadirse el partido *Azzatyk* liderado por el General Isakov, y el partido *Aikol El* encabezado por Edil Baisalov).

En cuanto a la influencia de las redes informales, un número de redes sureñas lideradas por ex altos cargos de Bakiyev desafiaron la autoridad del gobierno interino en el sur, advirtiendo que sus intereses no podían ser omitidos en el nuevo escenario. No pudieron dividir el país en dos partes o retomar el poder, como alguno de ellos intentó en la así llamada contrarrevolución del 13 de mayo, pero el gobierno radicado en Bishkek, antes y después de los hechos de junio en Osh y Jalal-Abad, fue incapaz de someter esta oposición sin acordar informalmente una coexistencia pacífica<sup>47</sup>. Solo de ese modo se podrían explicar algunas acciones posteriores del gobierno interino, tal como la excesiva lenidad en la investigación de los eventos de junio, el rechazo a una depuración de cuadros profunda, la declaración de una amnistía económica<sup>48</sup>, e incluso la realización de unas elecciones parlamentarias abiertas y con inciertos resultados.

En tercer lugar, tras el referéndum constitucional<sup>49</sup> se formó un gobierno técnico operativo hasta la celebración de las elecciones parlamentarias, su composición mostró que sería difícil satisfacer las expectativas acerca de la renovación de cuadros ya que 10 de 21 de sus miembros habían trabajado tanto para Akayev como para Bakiyev, incluso 5 ministros pertenecían al equipo de Bakiyev en abril de 2010<sup>50</sup>. En especial, la

---

<sup>47</sup> El alcalde de Osh, Melis Mirzakmatov, desafió a Otunbayeva en agosto, primeramente al organizar una serie de manifestaciones contra la misión de la OSCE en asesoría policial a quien Otunbayeva había invitado, y después al repeler los intentos de Otunbayeva por forzar su dimisión.

<sup>48</sup> La intervención económica se concentró en las actividades ilegales de la familia Bakiyev. El gobierno interino renacionalizó activos que habían sido ilegalmente privatizados por los Bakiyev: compañías de distribución de electricidad, la Compañía de Petróleo de Bishkek, la Destilería de Bishkek, Kyrgyztelecom, y un 49% de las acciones del operador de telefonía Megacom fueron devueltos al Estado.

<sup>49</sup> La mayoría de los miembros del gobierno interino dimitieron para tomar parte en las elecciones parlamentarias, tras lo cual fue formado el gobierno técnico.

<sup>50</sup> El que fuera jefe de la campaña presidencial de Atambayev en 2009 y líder del grupo parlamentario del SDPK en el *Jogorku Kenesh*, Bakyt Beshimov, fue muy crítico con la composición del nuevo gobierno técnico: "El nuevo gobierno se convirtió en un vertedero "técnico" (...)La depuración es una medida necesaria para conseguir el respecto al servicio gubernamental en el cual se hallan los mismos actores políticos que han sido activos en su destrucción, de nuevo sentados en el poder y aspirando a él". Por el contrario, Bermet Akayeva, estaba satisfecha con la composición del gobierno: el núcleo del gobierno está formado por gente que trabajó para mi padre. Esta gente tiene experiencia y conocimiento". Entrevista a Bakyt Beshimov disponible (19/07/2010) en <http://www.turkishweekly.net/news/104768/an-interview-with-bakyt-beshimov-on-political-situation-in-central-asia.html> Entrevista Bermet Akayeva (14/072010) disponible en: <http://www.rtkorr.com/news/2010/07/14/154258.new>.

trayectoria de al menos dos vice primeros ministros, Amangeldy Muraliev<sup>51</sup> y Alexander Kostyuk<sup>52</sup>, levantó muchas suspicacias.

Finalmente, un análisis preliminar de las elecciones parlamentarias muestra que fue el primer proceso electoral en la historia de Asia Central con un resultado incierto ya que el partido opositor *Ata Zhurt* recibió el mayor número de votos, mientras que el favorito en todas las encuestas previas, *Ata Meken*, finalizó quinto (ver Tabla n°2); paralelamente, al integrar el nuevo parlamento 5 partidos diferentes se deduce la penetración en el sistema político de una multiplicidad de redes locales. Tomando en consideración las lógicas de distribución regional y reclutamiento de empresarios en la selección de candidatos, un número apreciable de líderes de redes locales han podido satisfacer sus aspiraciones políticas.

**Tabla 2. Resultados electorales (elaboración propia)<sup>53</sup>:**

<b>Partidos</b>	<b>Número de votos válidos</b>	<b>% de voto sobre el total de votantes</b>	<b>% del total de votos válidos<sup>54</sup></b>	<b>Escaños en el Jogorku Kenesh</b>
<b>Ata Zhurt</b>	257,100	8.47	15.89	28
<b>SDPK</b>	237,634	7.83	14.68	26
<b>Ar-Namys</b>	229,916	7.57	14.21	25
<b>Respublika</b>	210,594	6.93	13.01	23
<b>Ata-Meken</b>	166,714	5.49	10.30	18
<b>Butun Kyrgyzstan</b>	139,548	4.6	8.62	0
<b>Ak-Shumkar</b>	78,673	2.59	4.86	0
<b>Resto de partidos (22)</b>	286,736	9.44	17.76	0

<sup>51</sup> Amangeldy Muraliev fue primer ministro en 1999 y 2000, periodo en que se celebró dos elecciones y ninguna de ellas se ajustó a los requisitos de unas elecciones libres y justas, además él estuvo involucrado por dos veces en la formación de un partido del poder. Sobre la implicación de Muraliev en *Alga Kirguistán*: <http://www.msn.kg/showwin.php?type=newsportal&id=6447>. Una vez Bakiyev llegó al poder, él, junto a Vladimir Nifadev, lideró el primer proyecto de partido del poder de la era Bakiyev, *Sodruzhestvo*, idea en base a la cual se acabó formando *Ak Zhol*. <http://www.msn.kg/ru/news/13082/>.

<sup>52</sup> Alexander Kostyuk, quien fue ministro de agricultura hasta la Revolución de los tulipanes, afronta diversas investigaciones por casos de corrupción. Un caso en particular apunta a un robo de gran escala estimado en más de 1,3 millones de dólares. Otorbaeva, Aseel 15/07/2010 24.kg News Agency and at <http://eng.24.kg/politic/2010/07/15/12635.html>

<sup>53</sup> Basado en los datos oficiales de la Comisión Central de Elecciones y Referéndums de Kirguistán (CEC): <http://cec.shailoo.gov.kg/i-election.asp?ElectionID=137&DistrictID>

<sup>54</sup> Cálculo propio a partir de los datos de la CEC.

“Contra todos”	10,839	0.36	0.67	-
<b>Total</b>	1,617,754	53.28 <sup>55</sup>	100	120

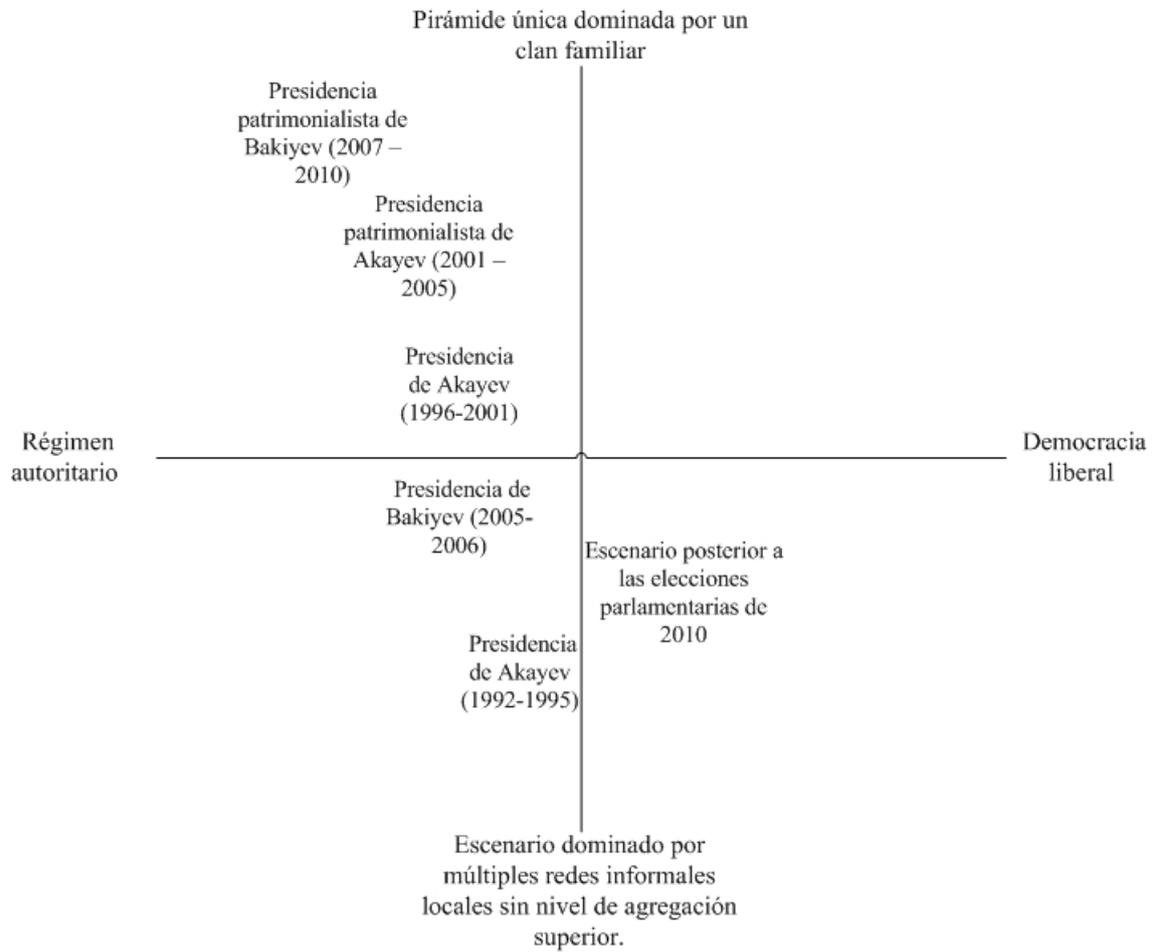
Fuente: Resultados oficiales presentados por la CEC el 1 de noviembre de 2010.

## 6. Conclusiones

En este artículo se ha descrito una trayectoria dependiente del patrimonialismo donde el cambio institucional hacia la democracia liberal ha fracasado y la consolidación de presidencias patrimoniales ha sido ineficiente de cara a proveer estabilidad al sistema político. Como se puede observar en la Figura n°2, todas las presidencias encararon una coyuntura crítica tras el colapso del régimen anterior, estas coyunturas fueron los periodos en los cuales un mayor número de actores gozaba de influencia, tanto formal como informal, sobre el sistema político. Después de estas fases de redefinición institucional, ambos presidentes lograron concentrar el poder político y levantar una red de patronazgo piramidal aprovechando el sistema de gobierno presidencialista. Sin embargo, las presidencias patrimoniales ni han proporcionado un marco institucional que establezca los intereses de las redes informales locales ni han neutralizado, por otra parte, su capacidad para desestabilizar al sistema. La lógica de *the-winner-takes-it-all* seguida por Akayev y Bakiyev aumentó dramáticamente la incertidumbre en las redes excluidas, predisponiéndolas a participar en desafíos cíclicos a la autoridad del Estado bajo la etiqueta de la regeneración democrática. La combinación de la inconsistencia del régimen semiautoritario kirguís -y no rígidamente autoritario- con la debilidad del Estado, ha dificultado a los presidentes contener los desafíos políticos únicamente por medios represivos.

<sup>55</sup> Hubo un 2,04% de voto nulo, la suma de ambos es el porcentaje de participación total, 55,32%.

Figura 2. Dinámicas de consolidación del régimen político kirguís (elaboración propia).



A diferencia de las experiencias previas, la élite dirigente en la tercera coyuntura crítica ha comenzado por reducir el poder ejecutivo a fin de evitar el desarrollo de una nueva presidencia patrimonial. La combinación del nuevo sistema de gobierno semipresidencialista, la recuperación discursiva de la trayectoria hacia la democracia liberal y la ausencia de un actor político capaz de posicionarse así mismo por encima de todos los demás, conduce a considerar que el actual escenario es más apropiado para satisfacer las expectativas de integración política de las redes informales locales y evitar la aparición de nuevas presidencias patrimoniales. Como la exclusión de redes ha sido un factor principal en provocar inestabilidad política, e incluso revoluciones, la consolidación de este sistema político incrementaría la posibilidad de evitar nuevos colapsos del régimen. Sin embargo, teniendo en cuenta la naturaleza de los partidos y líderes políticos, en el corto y medio plazo, es previsible que se sucedan crisis

recurrentes de inestabilidad política no severa, afectando al funcionamiento del *Jogorku Kenesh*, a la estabilidad de las coaliciones gubernamentales y a las relaciones entre gobierno y presidencia. Esto es, aunque la probabilidad de sufrir episodios de inestabilidad política severa, como nuevas revoluciones, ha sido reducida, hay elementos para anticipar la continuidad de la inestabilidad en el día a día del sistema político.

Un sistema envuelto nuevamente en el discurso de la transición hacia la democracia liberal. Sin embargo, lo acontecido en esta tercera coyuntura crítica expone las dificultades que estas mismas élites y sus redes -ostenten el poder en monopolio o en oligopolio-, enfrentan para rechazar las normas y prácticas habituales en un contexto institucional patrimonial que, inequívocamente, violentan una interpretación mínima de la democracia liberal. Si por un lado se mantuvo el recurso generalizado al fraude electoral<sup>56</sup>, apropiándose así de forma patrimonial del peso electoral de determinados territorios, por otro lado fueron aquellos quienes antes se sumergieron y mejor se movieron en los acuerdos informales los que se llevaron el *gato al agua* en el reparto por el poder. En suma, a pesar de las palabras, los hechos confirman que el kirguís continúa siendo un régimen semiautoritario cuya expectativa de evolución, o involución, permanece.

---

<sup>56</sup> Un análisis pormenorizado sobre las elecciones parlamentarias en Kirguistán de octubre de 2010 en: Ruiz, Rubén (2010); Ficha electoral: Kirguistán/elecciones legislativas; Análisis del observatorio electoral TEIM. Disponible en: <http://opemam.org/imgbase/fe-kirguistan-legislativas-2010.pdf>

## Bibliografía

- Capoccia, G. and Kelemen, R. D. (2007) *The Study of Critical Junctures: Theory, Narrative, and Counterfactuals in Historical Institutionalism*; World Politics - Volume 59, Number 3, pp. 341-369
- Collins, K. (2006) *Clan Politics and Regime Transition in Central Asia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Collins, K. (2009) Economic and Security Regionalism among Patrimonial Authoritarian Regimes: The Case of Central Asia. *Europe-Asia Studies*, 61(2), 249-281.
- De Andrés, J. y Ruiz, R. (2011) El concepto de revolución de Charles Tilly y las “revoluciones de colores. En Funes, M.J., “*Conflicto, poder y acción colectiva. Homenaje a Charles Tilly*”. Madrid: CIS
- Eisenstadt, S. N. (1978) *Revolution and the transformation of societies: A comparative study of civilizations*. New York: Free Press.
- Fisun A. (2007) Postsovetskie neopatrimonial'nye rezhimy: genezis, osobennosti, tipologija. *Otechestvennye zapiski* (6).
- Ganev, V.I. (2005) Post-communism as an episode of state building: A reversed Tillyan perspective. *Communist and Post-Communist Studies*, 38 (4), 425-445.
- Gunther, R. y Diamond, L. (2003), Species of political parties. A New Typology, *Party Politics*, en Vol.9, nº2, pp 167-199.
- Hale, H. E.(2006) Democracy or autocracy on the march? The colored revolutions as normal dynamics of patronal presidentialism. *Communist and Post-Communist Studies* 39:305-329.
- Hale, H. E.(2010) Formal Institutions in Informal Politics: Institutions and Democratization in Post-Soviet Eurasia (2010). *APSA 2010 Annual Meeting Paper*. Disponible en SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1641954>
- Huskey, E. (1997) Kyrgyzstan: The Fate of Political Liberalization. En Dawisha, K. y Parrot, B. (eds.): *Conflict, Cleavage, and Change in Central Asia and The Caucasus*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 242-276.
- Huskey, E. y Iskakova, G. (2010) The Barriers to Intra-Opposition Cooperation in the Post-Communist World: Evidence from Kyrgyzstan, *Post-Soviet Affairs*, 2010, Volume 26, Number 3, pp. 228–262.
- Huskey, E. (2010) Friday, Apr 9, 2010 21:30 ET; If you want to understand Kyrgyzstan, read this. [http://www.salon.com/news/feature/2010/04/09/guide\\_to\\_kyrgyzstan\\_uprising](http://www.salon.com/news/feature/2010/04/09/guide_to_kyrgyzstan_uprising)
- Iljamov, A. (2007) Neopatrimonialism, interest groups and patronage networks: the impasses of the governance system in Uzbekistan. *Central Asian Survey*, 26(1), 65 – 84.

- Jones Luong, P. (2002) *Institutional change and political continuity in Post-Soviet Central Asia: power, perceptions, and pacts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kitschelt, H., Z Mansfeldova, R Markowski y T Gábor. (1999) *Post-communist party systems: competition, representation, and inter-party cooperation*. Cambridge: Cambridge Univ Pr.
- Kulov, F. (2008) *Na perevale*; Moscow: Vremya.
- Lewis, D. (2010) *Kyrgyzstan*, en Ó Beacháin, Donacha and Polese, Abel, *The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics*. London: Routledge.
- Mahoney, J. (2000) "Path Dependence in Historical Sociology." *Theory and society*, 29:507–548.
- Marat, E. (2006) *The Tulip revolution: Kyrgyzstan one year after*. Washington, D.C: Jamestown Foundation
- Marat, E. (2008), Criminalization of the Kyrgyz State before and after the Tulip Revolution. *China and Eurasia Forum Quarterly*, Volume 6, No. 2 (2008) p. 15-22.
- Marat, E. (2010a) Bakiyev Downsizes Government and Increases Presidential Powers, *Eurasia Daily Monitor*, Volume 7, Issue 19.
- Marat, E. (2010b) Kyrgyzstan: New Junta in Formation, *Eurasia Daily Monitor*, Vol 7, Issue 55,
- Pierson, P. 2004. *Politics in time: History, institutions, and social analysis*, Princeton Univ Pr.
- Pierson, P. y T. Skocpol. (2002) Historical institutionalism in contemporary political science, *Political science: The state of the discipline*. New York: Norton.
- Radnitz, S. (2005) Networks, Localism, and Mobilization in Aksy, Kyrgyzstan, *Central Asian Survey* 24(4), December 2005: 405-424.
- Radnitz, S. (2006) What Really Happened in Kyrgyzstan?, *Journal of Democracy* 17(2), April 2006: 132-146.
- Usenaly, C. (2007) *Kyrgyzstan Po Puti Suvereniteta: Istoriko-Politologicheskii Analiz*, Bishkek: Altyn Tamga.
- Sariyev, T. (2008) *Shakh kyrgyzskoy demokratii (The Shah of Kyrgyz democracy)*. Bishkek: Salam.
- Sjoberg, F. (2009) *Testing the "Clan Politics" Hypothesis– Parliamentary Elections In A Rural District In Kyrgyzstan 1990-2007*. Paper presentado en el Post-Communist Politics Workshop Davis Center For Russian And Eurasian Studies Harvard University, 2 de febrero de 2009.
- Zimmer K. (2008) Formal institutions and informal politics in Ukraine. In *Formal Institutions and Informal Politics in Central and Eastern Europe: Hungary, Poland, Russia and Ukraine*, ed. G Meyer, pp. 267–313. Opladen: Barbara Budrich Esser. 2nd ed.