

LIDERAZGO Y VOTO EN ELECCIONES AUTONÓMICAS

ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL AUTONÓMICO EN COMUNIDADES AUTÓNOMAS BIPARTIDISTAS (2007-2011)

**Jorge Berzosa Alonso de Linaje
Leonardo Sánchez Ferrer
Universidad de Burgos**

**XI Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política
Universidad Pablo Olavide de Sevilla
Sevilla, 18-20 de septiembre de 2013
GT 4.3 Elecciones autonómicas en contextos de cambio:
condicionantes del voto y análisis electorales**

PONENTES

Leonardo Sánchez Ferrer es Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad Autónoma de Madrid y Doctor-Miembro del Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones. Es Profesor Titular de Universidad en el área de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad de Burgos. Ha sido Human Capital and Mobility Fellow de la Unión Europea en el European Institute de la London School of Economics and Political Science. Sus investigaciones se han centrado en el análisis de las políticas públicas, en especial los procesos de reforma educativa. Cuenta con importantes publicaciones nacionales e internacionales y ha dirigido proyectos de investigación financiados por el Plan Nacional de I+D y por otras instituciones. Se le puede contactar en lsanchez@ubu.es.

Jorge Berzosa Alonso de Linaje es Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos y Graduado en Ciencia Política y Gestión Pública. Funcionario por oposición del Cuerpo Facultativo Superior (Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos) de la Administración de la Comunidad de Castilla y León, en la actualidad está empezando a elaborar una tesis doctoral en Ciencia Política.

RESUMEN

Este trabajo pretende explorar la importancia de la valoración de los líderes autonómicos y nacionales en las elecciones autonómicas de 2007 y 2011 en una serie de Comunidades Autónomas en las que predomina el bipartidismo formado por el Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español: Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia. La mayor parte de los estudios realizados en España destacan el fuerte peso que tienen en el comportamiento electoral variables como la ideología o la identificación partidista, en tanto que la influencia que pueden ejercer los líderes autonómicos (y nacionales) no ha sido analizada con detalle. A través de regresiones logísticas en las siete Comunidades Autónomas antedichas, se ha analizado el comportamiento electoral autonómico para comprobar el peso del liderazgo político. Los resultados obtenidos constatan que la aprobación de los líderes autonómicos incrementa notablemente la probabilidad de los ciudadanos de votar por su partido político y constituye un factor esencial en su decisión de voto, más determinante que otras cuestiones a menudo destacadas como, por ejemplo, la valoración concreta de la gestión política o, incluso en algunos casos, la autoubicación ideológica.

1. INTRODUCCIÓN: EL LIDERAZGO POLÍTICO

En las últimas dos décadas se ha ido desarrollando un creciente interés en la Ciencia Política por el análisis del liderazgo político como uno de los factores relevantes en el comportamiento electoral de los ciudadanos. Los estudios electorales clásicos prestaron escasa atención a la valoración que hacían los votantes de los candidatos y se centraron más bien en otras cuestiones a la hora de explicar el voto, como la ubicación ideológica o las afinidades partidistas¹. Sin embargo, desde mediados de los años ochenta se ha reforzado la atención a las características personales de los políticos como un factor significativo del voto. En Estados Unidos, diversos autores han argumentado acerca de la creciente personalización de la política y el peso cada vez mayor de la valoración de los líderes en la decisión del voto (Kinder, 1986; Miller y otros, 1986; Wattenberg, 1991 y 2004). En Europa, donde tradicionalmente la ideología y las identificaciones partidistas centraban todos los estudios de comportamiento electoral, también se ha producido una evolución similar. Por ejemplo, si en Gran Bretaña la influencia de las variaciones de valoración de líderes políticos era escasa en el resultado final de las urnas para Graetz y McAllister (1987), para Clarke y otros (2004) la imagen de los líderes juega un papel fundamental.

Guillem Rico argumenta que una de las razones que puede explicar el escaso interés previo por el efecto de los líderes en el voto estriba en la asociación del liderazgo con “los elementos más indeseables del voto: superficialidad, apariencia, emotividad, ligereza” (Rico, 2009: 4). A menudo el liderazgo se ha vinculado a la imagen y a la apelación a cuestiones emocionales e irracionales, en tanto que los analistas de la política han preferido centrarse en cuestiones más aparentemente racionales, como las preferencias partidistas a partir de factores estructurales (*cleavages*) o procesos de socialización y los juicios retrospectivos sobre la actuación de los partidos políticos en el poder. Frente a la idea de un votante frívolo que decide en función de la imagen de los candidatos, los estudios se han centrado en las cuestiones sustantivas que separan a los partidos y que los acercan o alejan de sus potenciales votantes.

Sin embargo, los estudios más recientes argumentan que la importancia de liderazgo no tiene por qué asociarse con los aspectos más irracionales y superficiales de

¹ Por ejemplo, el estudio de Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960).

la política. Sí bien es cierto que con el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación se ha reforzado la importancia de la imagen de los líderes políticos, contribuyendo a perfilar de manera significativa las predisposiciones políticas del individuo (Rico, 2009; Alcántara, 2012), también se puede afirmar que la valoración ciudadana de los políticos no tiene que basarse necesariamente en elementos irracionales e insustanciales. Cabe asumir que, en buena medida, la valoración de un líder depende de juicios retrospectivos sobre su gestión, su credibilidad, su capacidad para la toma de decisiones y otras características personales totalmente vinculadas al buen ejercicio de la política y que, por tanto, su impacto en la decisión de voto de los ciudadanos podría considerarse racional.

En el caso de España y, al igual que hemos visto para otros países, la mayor parte de los estudios electorales ha considerado como factores más relevantes de la configuración del voto la identificación partidista y la ideología del votante. No obstante, se da la circunstancia de que la configuración constitucional del sistema político español otorga al Presidente del gobierno un papel central y predominante, constituyendo un sistema con marcados tintes presidencialistas (Bar, 1997; Heywood, 1991). Respondiendo a esta situación, Justel (1992) y Gunther (1992) iniciaron el camino para analizar la importancia del líder como factor de decisión y explicación de voto en las elecciones generales España, al que se sumaron otros autores posteriormente para analizar el factor candidato en las elecciones generales (Rico, 2002, 2009; Caínzos y Jiménez, 2003, Barreiro y Sánchez-Cuenca, 1998).

Sin embargo, a nivel autonómico, pocos han sido los autores que han tratado al líder político como elemento decisivo en el comportamiento electoral. Además, los escasos estudios realizados se han centrado en Comunidades Autónomas muy concretas, fundamentalmente aquéllas con mayor tradición nacionalista, como Cataluña, Galicia, País Vasco y también en Andalucía. (Bosch y Rico, 2003; Álvarez-González, 2003; Caínzos y Jiménez, 2003; Mata y Ortega, 2013). En ese sentido, este trabajo pretende llenar un hueco en los estudios electorales españoles, en los que destaca la escasa atención a la cuestión del liderazgo y a las Comunidades Autónomas con sistemas de partidos más parecidos al nacional.

2. LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS EN COMUNIDADES BIPARTIDISTAS

El comportamiento electoral autonómico ha estado en un segundo plano dentro de los análisis electorales españoles. La diferenciación entre elecciones de primer orden, correspondiente a las elecciones generales y de segundo orden, correspondiente a las elecciones europeas, autonómicas y locales (Reif y Schmitt, 1980; Smichtt, 2005), ha llevado a los politólogos a centrar sus esfuerzos en el análisis del comportamiento electoral de las primeras.

La excepción la constituyen aquellas Comunidades Autónomas que reúnen especiales características de territorialidad y una vida política distintiva, que les lleva incluso a tener sistemas de partidos propios. El importante sentimiento nacionalista o la realización de elecciones autonómicas fuera del ritmo parlamentario común, que influyen en la conexión entre arenas electorales (Lago y Montero, 2009), han permitido el desarrollo de subsistemas de partidos heterogéneos con el sistema de partidos resultante de las elecciones generales, como ocurre en los casos de Andalucía, Galicia, País Vasco y Cataluña. Es en estas Comunidades donde se han llevado a cabo un mayor número más significativo de análisis electorales autonómicos (Ortega y Montabes, 2010; Montero y Font, 1991; Álvarez-González, 2003; Mata y Ortega, 2013).

Sin embargo, frente a estas Comunidades Autónomas con mayor o menor grado de sentimiento nacionalista y que realizan sus elecciones autonómicas fuera del ritmo parlamentario común, existen otras en las que se ha generado un sistema de partidos más cercano al del conjunto de España, caracterizado por un reforzamiento si cabe del bipartidismo existente en el Parlamento español. Los estudios electorales realizados en estas Comunidades son mucho más escasos y dispersos, en parte porque se asume que su comportamiento electoral no es más que un reflejo del español. Se argumenta a menudo que los factores nacionales desempeñan un papel fundamental en sus elecciones autonómicas, muy por encima de las características propias de la Comunidad Autónoma, evidenciando así un “efecto arrastre” (Lago y Lago, 2011). En este proceso de influencia entre los sistemas electorales nacionales y autonómicos se observa la existencia de un fuerte bipartidismo en el ámbito autonómico de los principales partidos de ámbito nacional: el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Analizando los resultados electorales de los dos últimos procesos electorales realizados en 2007 y en 2011, en el marco del ciclo electoral autonómico común, se observa la existencia de siete Comunidades Autónomas, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Región de Murcia, en donde el Partido Popular y el Partido Socialista se reparten siempre más del 77 % de los votos válidos y más del 83 % de los escaños de sus respectivos Parlamentos (tabla 1 y tabla 2).

Tabla 1. Porcentaje de votos y escaños obtenidos por el PP y PSOE en las elecciones autonómicas de 2007

	Elecciones autonómicas 2007							
	Nº escaños en el Parlamento	%	PP	PSOE		PP + PSOE		%
			Nº escaños	% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños	
Castilla y León	83	49,17	48	37,73	33	86,90	81	97,59
Castilla-La Mancha	47	42,38	21	51,95	26	94,33	47	100,00
Comunidad de Madrid	120	53,29	67	33,57	42	86,86	109	90,83
Comunidad Valenciana	99	52,52	55	34,49	37	87,01	92	92,93
Extremadura	65	38,71	27	43,45	38	82,16	65	100,00
La Rioja	33	48,81	17	40,41	14	89,22	31	93,94
Región de Murcia	45	58,30	29	32,00	15	90,30	44	97,78

Fuente: Elaboración propia

Esta situación bipartidista ha supuesto en general la formación de gobiernos monocolor con mayorías absolutas. En los comicios de 2007, el PP obtuvo mayoría absoluta en Castilla y León, Madrid, Comunidad Valenciana, La Rioja y Murcia y el PSOE obtuvo el gobierno con mayoría absoluta en Castilla-La Mancha y en Extremadura. Este dominio de los dos principales partidos conlleva la posibilidad de alternancia en el gobierno entre ambos partidos como se demostró en las elecciones de 2011, en donde el PP mantuvo sus cinco mayorías absolutas y obtuvo el gobierno de Castilla-La Mancha con mayoría absoluta y el de Extremadura con una mayoría simple.

Tabla 2. Porcentaje de votos y escaños obtenidos por el PP y PSOE en las elecciones autonómicas de 2011

	Elecciones autonómicas 2011							
	Nº escaños en el Parlamento	%	PP	PSOE		PP + PSOE		%
			Nº escaños	% votos	Nº escaños	% votos	Nº escaños	
Castilla y León	84	51,59	53	29,61	29	81,20	82	97,62
Castilla-La Mancha	49	48,11	25	43,40	24	91,51	49	100,00
Comunidad de Madrid	129	51,73	72	26,27	36	78,00	108	83,72
Comunidad Valenciana	99	49,42	55	28,04	33	77,46	88	88,89
Extremadura	65	46,13	32	43,45	30	89,58	62	95,38
La Rioja	33	51,98	20	30,33	11	82,31	31	93,94
Región de Murcia	45	58,79	33	23,88	11	82,67	44	97,78

Fuente: Elaboración propia

A pesar del sólido bipartidismo que caracteriza a estas siete Comunidades Autónomas, cabe preguntarse hasta qué punto su comportamiento electoral es sólo un reflejo del comportamiento del conjunto de España o si, aun con todo, existen elementos distintivos en cada territorio que pueden modificar de manera sustantiva sus resultados electorales. Uno de esos elementos es, sin duda, la existencia de líderes regionales que, por su buena valoración ciudadana, pueden atraer el voto de muchos ciudadanos que en otras consultas electorales no optan por su partido. Un ejemplo al que se ha aludido con frecuencia es el del antiguo Presidente de Castilla-La Mancha, José Bono, que en sucesivas elecciones autonómicas mejoró de manera espectacular los resultados que obtenía el PSOE en las generales de esa región. Este trabajo pretende analizar el peso de los liderazgos en el comportamiento electoral en las estas Comunidades, contrastándolo con otra serie de variables ampliamente utilizadas en otros estudios sobre el voto.

3. UN MODELO DE COMPORTAMIENTO ELECTORAL AUTONÓMICO

Para conocer los factores de decisión del voto en estas siete Comunidades Autónomas bipartidistas se ha diseñado una investigación basada en los estudios postelectorales realizados por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en las elecciones de 2007 y 2011². Se han llevado a cabo una serie de regresiones logísticas, en donde la variable dependiente es el recuerdo de voto en las elecciones autonómicas. Para cada Comunidad Autónoma y cada elección se han realizado dos regresiones logísticas, una en la que se analiza el voto al PP frente a la decisión de no votarlo (bien sea por realizar un voto a otras formaciones políticas, votar en blanco o por no ir a votar) y otra en la que la variable dependiente el recuerdo de voto al PSOE frente a la opción de no votarlo.

El modelo empleado consta de cuatro grupos de variables: el primero es relativo al liderazgo político, el segundo abarca a las variables de ideología política, el tercer grupo agrupa variables relativas a las valoraciones retrospectivas gubernamentales y el cuarto grupo agrupa las variables socio-demográficas, denominadas de control.

$$\text{Voto} = f \{ \text{liderazgo, ideología política, valoraciones retrospectivas, control} \}$$

Por lo que se refiere al primer grupo de variables, al igual que lo realizado por Rico (2009) y por Mata y Ortega (2013), se examina la influencia de los líderes políticos y el sentido del mismo. De esta forma, cuando existe una opinión favorable sobre la gestión del líder lleva aparejado un voto favorable a dicho líder y su partido, pero también puede ocurrir que cuando existe una opinión desfavorable sobre el líder el ciudadano decida votar por otro partido político. Así, se ha determinado la variable aprobación del líder autonómico (*líder PP auton. aprob.* o *líder PSOE auton. aprob.*) de forma dicotómica, en donde se recoge la aprobación de dicho líder (1) cuando los ciudadanos le hayan valorado su gestión política en valores de 5 a 10 y aquellos ciudadanos que no hayan dado la aprobación a la gestión de dicho líder (0), bien sea por

² Para Castilla y León se han utilizado los estudios 2713 (2007) y 2898 (2011), para Castilla-La Mancha los estudios 2712 (2007) y 2899 (2011), para la Comunidad de Madrid los estudios 2716 (2007) y 2893 (2011), para la Comunidad Valenciana los estudios 2714 (2007) y 2892 (2011), para Extremadura 2715 (2007) y 2897 (2011), para La Rioja los estudios 2719 (2007) y 2895 (2011) y para la Región de Murcia los estudios 2717 (2007) y 2904 (2011).

otorgarle valores de 0 a 4, bien por no lo conocerlo, no contestar o no saber valorar su gestión. Hay que destacar que en el ámbito autonómico algunos de los líderes, especialmente si se encuentran en la oposición, son desconocidos o no son valorados por su gestión y que la recodificación de dicha variable en una dicotómica pretende recoger los casos que sí conocen y dan un aprobado a su gestión política frente a los que no lo hacen, evitando así la pérdida de muchos casos en nuestro modelo.

Como se ha señalado se ha tenido en cuenta la posibilidad de que el impacto del líder afecte en sentido negativo al voto, provocando que una mala valoración del líder determine el voto a otro partido político. De esta forma, se ha determinado la variable suspenso del líder autonómico (*líder PP auton. susp.* o *líder PSOE auton. susp.*), otorgándole un (1) cuando se le valora su gestión política de 0 a 4 y el valor (0) cuando se aprueba la gestión del líder, se le desconozca o no se le valore su gestión.

Además, de tener en cuenta la influencia de los líderes autonómicos, se ha considerado la inclusión de la valoración de los líderes nacionales tanto Mariano Rajoy, del PP, como José Luis Rodríguez Zapatero, del PSOE. El “efecto arrastre” de la política nacional en las elecciones autonómicas (Lago y Lago, 2011) podría ser producto de la valoración que tengan los ciudadanos de los líderes nacionales. Rico (2009:333) destaca que “*las imágenes de los líderes ejercen un impacto notable en las decisiones de voto de los españoles*”, además de participar en la formación de opiniones sobre *issues* y en la configuración de las actitudes hacia los partidos. En este sentido, para estimar la probabilidad de voto al PP se ha considerado la aprobación de Rajoy (*Rajoy aprob.*) y el suspenso de Zapatero (*Zapatero susp.*) y en el caso del PSOE se ha considerado la variable aprobación de Zapatero (*Zapatero aprob.*) y el suspenso de Rajoy (*Rajoy susp.*). Estas variables se presentan como dicotómicas con las mismas características que tienen las variables sobre los líderes autonómicos.

En relación con el grado de conocimiento y la valoración de la gestión de los líderes nacionales, Rajoy y Zapatero, en las elecciones autonómicas de 2007 y 2011 se puede observar que el grado de conocimiento por parte de los ciudadanos fue altísimo. En las siete Comunidades Autónomas analizadas más del 99,5 % de los encuestados conocen a los máximos dirigentes nacionales del Partido Popular y del Partido Socialista. Respecto a la valoración de la gestión política, Rajoy tuvo un ligero descenso en su valoración en 2011 frente a la obtenida en 2007, con excepción de Murcia en

donde aumentó unas décimas. Zapatero, por su parte, sufrió un fuerte deterioro en su valoración de la gestión política en 2011 en todas las Comunidades Autónomas frente a la que obtuvo en el año 2007, en la que superaba a Rajoy en cinco de las siete Comunidades Autónomas analizadas.

Con respecto a Castilla y León y sus líderes autonómicos se puede observar (tabla 3) la gran diferencia existente en el conocimiento del candidato en 2011. Juan Vicente Herrera (PP) era conocido por el 96,2 % de los encuestados frente al 66,1 % que conocían al candidato del PSOE, Óscar López, teniendo en cuenta además que la encuesta se realizó días después de las elecciones autonómicas y de haberse realizado una campaña electoral. Por otro lado, hay que añadir que un 21,0 % de los encuestados en 2011 no contestaron o no supieron valorar la gestión política de Óscar López (PSOE), con lo que tan solo un 45,1 % de los encuestados supo valorar su gestión.

Tabla 3. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en Castilla y León en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	5,35 (2,42)	530	53,6	238	24,1	166	16,8	54	5,5	988	100,0
	Líder PSOE auton.	4,44 (2,07)	352	35,6	300	30,4	208	21,1	128	13,0	988	100,0
	Rajoy	4,71 (2,66)	515	52,1	386	39,1	87	8,8	0	0,0	988	100,0
	Zapatero	4,75 (2,74)	529	53,5	378	38,3	81	8,2	0	0,0	988	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	5,08 (2,47)	542	54,4	286	28,7	130	13,1	38	3,8	996	100,0
	Líder PSOE auton.	4,13 (2,21)	222	22,3	227	22,8	209	21,0	338	33,9	996	100,0
	Rajoy	4,71(2,70)	521	52,3	393	39,5	82	8,2	0	0,0	996	100,0
	Zapatero	2,89 (2,33)	243	24,5	677	68,2	72	7,3	1	0,1	993	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2713 y 2898

En Castilla-La Mancha (tabla 4), conviene destacar que María Dolores de Cospedal (PP) era una desconocida en sus primeras elecciones autonómicas de 2007 para un 25,5 % de los encuestados frente al escaso 0,6 % que obtuvo en 2011. Su imagen como Secretaria Nacional del Partido Popular permitió que alcanzara un grado de conocimiento ciudadano igual al del líder socialista, José María Barreda, el cual fue Presidente de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha desde 2004 hasta 2011, siendo sustituido por María Dolores de Cospedal merced a la mayoría absoluta que obtuvo el PP en las elecciones autonómicas de 2011.

Tabla 4. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en Castilla-La Mancha en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
			Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	5,09 (2,61)	380	38,1	187	18,8	176	17,7	254
	Líder PSOE auton.	6,62 (2,44)	745	74,7	136	13,6	92	9,2	24	2,4	997	100,0
	Rajoy	4,54 (2,71)	507	50,9	403	40,4	84	8,4	3	0,3	997	100,0
	Zapatero	5,06 (2,97)	600	60,2	334	33,5	62	6,2	1	0,1	997	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	4,74 (2,90)	465	47,0	303	30,6	216	21,8	6	0,6	990	100,0
	Líder PSOE auton.	5,64 (2,76)	669	67,6	239	24,1	76	7,7	6	0,6	990	100,0
	Rajoy	4,47 (2,92)	474	47,9	380	38,4	135	13,6	1	0,1	990	100,0
	Zapatero	2,99 (2,81)	319	32,2	598	60,4	73	7,4	0	0,0	990	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2712 y 2899

En la Comunidad de Madrid (tabla 5), Esperanza Aguirre (PP) es conocida, tanto en 2007 como en 2011, por todos los encuestados, los cuales fueron capaces de valorar su gestión en un altísimo porcentaje, 97,0 % en 2007 y un 96,6 % en 2011, siendo cifras similares a las obtenidas por los líderes nacionales. Además alcanzó buenas valoraciones en su gestión con un 5,56 en 2007 y 5,21 en 2011, frente a las que obtuvieron Rafael Simancas (PSOE) en 2007 con un 3,86 y Tomás Gómez (PSOE) en 2011 con un 3,43.

En las elecciones autonómicas de 2011, el PP revalidó su mayoría absoluta en la Comunidad de Madrid ampliando su distancia tanto en votos como en escaños frente al PSOE. Conviene destacar el descenso significativo de votos que tuvo el PSOE, que pasó de un 33,57 % de los votos en 2007 a un 26,27 % en 2011.

Tabla 5. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en la Comunidad de Madrid en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
			Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	5,56 (3,19)	621	64,1	319	32,9	29	3,0	0
	Líder PSOE auton.	3,86 (2,37)	364	37,6	522	53,9	60	6,2	23	2,4	969	100,0
	Rajoy	4,47 (2,86)	485	50,1	457	47,2	27	2,8	0	0,0	969	100,0
	Zapatero	4,42 (2,87)	529	54,6	414	42,7	26	2,7	0	0,0	969	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	5,21 (3,38)	556	60,3	333	36,1	33	3,6	0	0,0	922	100,0
	Líder PSOE auton.	3,43 (2,30)	266	28,9	463	50,2	106	11,5	87	9,4	922	100,0
	Rajoy	4,01 (2,90)	449	48,7	438	47,5	35	3,8	0	0,0	922	100,0
	Zapatero	2,51 (2,47)	203	22,0	689	74,7	30	3,3	0	0,0	922	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2716 y 2893

En la Comunidad Valenciana (tabla 6), en donde el PP revalidó su mayoría absoluta en 2011, se puede observar que el candidato del PP y presidente de la Generalitat Valenciana, Francisco Camps, presentó un altísimo grado de conocimiento por parte de los ciudadanos, hasta un 99,7 % en 2011, frente a lo obtenido por el candidato del PSOE, Jorge Alarte, con un 67,6 %. Conviene destacar además el gran descenso de la valoración en la gestión política de Francisco Camps, pasando de un 5,91 en 2007 a un 4,15 en 2011, cifras superiores a las valoraciones de los candidatos socialistas que obtuvieron un 4,32 en 2007 y un 3,75 en 2011.

En las elecciones de 2011, el PP obtuvo un descenso del 3,1 % de los votos frente a lo obtenido en 2007. Este descenso en porcentaje de votos no fue aprovechado por el PSOE, que pasó de un 34,49 % en 2007 a un 28,04 % de los votos en 2011.

Tabla 6. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en la Comunidad Valenciana en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	5,91 (2,71)	688	68,8	215	21,5	70	7,0	27	2,7	1000	100,0
	Líder PSOE auton.	4,32 (2,33)	424	42,4	336	33,6	143	14,3	97	9,7	1000	100,0
	Rajoy	4,87 (2,86)	593	59,3	362	36,2	42	4,2	3	0,3	1000	100,0
	Zapatero	4,91 (2,91)	617	61,7	348	34,8	35	3,5	0	0,0	1000	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	4,15 (3,21)	474	47,9	445	45,0	67	6,8	3	0,3	989	100,0
	Líder PSOE auton.	3,75 (2,36)	217	21,9	283	28,6	169	17,1	320	32,4	989	100,0
	Rajoy	4,30 (3,01)	486	49,1	442	44,7	61	6,2	0	0,0	989	100,0
	Zapatero	2,97 (2,59)	292	29,5	657	66,4	40	4,0	0	0,0	989	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2714 y 2892

En el caso de Extremadura (tabla 7), el cambio de candidato en el PP en 2011 fue muy importante. Tanto el grado de conocimiento como la valoración de la gestión de José Antonio Monago fueron superiores a las cifras obtenidas por Carlos Floriano en 2011. Guillermo Fernández Vara, candidato socialista tanto en 2007 como en 2011, no fue capaz en 2011 de retener la mayoría absoluta que obtuvo en 2007, lo que permitió presidir al PP la Junta de Extremadura por primera vez después de 28 años ininterrumpidos de gobierno socialista. Hay que destacar que Fernández Vara mejoró su grado de conocimiento llegando a alcanzar un 99,1 % frente al 85,2 % que obtuvo cuatro años antes, aunque sufrió un descenso en la valoración de la gestión en 2011.

Tabla 7. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en Extremadura en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
			Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	4,26 (2,53)	274	34,3	242	30,3	159	19,9	125
	Líder PSOE auton.	6,27 (2,44)	406	50,8	78	9,8	198	24,8	118	14,8	800	100,0
	Rajoy	4,32 (2,69)	402	50,3	346	43,3	51	6,4	1	0,1	800	100,0
	Zapatero	5,56 (2,89)	530	66,3	225	28,1	45	5,6	0	0,0	800	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	4,97 (2,66)	321	45,9	194	27,7	129	18,4	56	8,0	700	100,0
	Líder PSOE auton.	5,76 (2,76)	457	65,3	176	25,1	61	8,7	6	0,9	700	100,0
	Rajoy	4,28 (2,89)	337	48,1	328	46,9	34	4,9	1	0,1	700	100,0
	Zapatero	3,64 (2,86)	261	37,3	415	59,3	24	3,4	0	0,0	700	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2715 y 2897

En La Rioja (tabla 8), Pedro Sanz, candidato del PP en 2007 y 2011 y presidente del Gobierno de La Rioja desde 1995, obtuvo resultados muy similares tanto en el grado de conocimiento como en la valoración de su gestión en 2007 y 2011. Curiosamente, a pesar de repetir el PSOE candidato en 2011 con Francisco Martínez Aldama, su grado de conocimiento por parte de los ciudadanos disminuyó pasando de un 86,4 % en 2007 a un 78,6 % en 2011. Además, su valoración media de la gestión redujo de un 4,64 en 2007 a un 3,93 en 2011.

Tabla 8. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en La Rioja en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
			Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	5,33 (2,81)	485	62,7	234	30,2	43	5,6	12
	Líder PSOE auton.	4,64 (2,22)	373	48,2	229	29,6	67	8,7	105	13,6	774	100,0
	Rajoy	4,76 (2,59)	464	59,9	273	35,3	36	4,7	1	0,1	774	100,0
	Zapatero	4,96 (2,62)	505	65,2	234	30,2	34	4,4	1	0,1	774	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	5,18 (2,80)	318	54,8	153	26,4	87	15,0	22	3,8	580	100,0
	Líder PSOE auton.	3,93 (2,38)	150	25,9	167	28,8	139	24,0	124	21,4	580	100,0
	Rajoy	4,20 (2,77)	266	45,9	245	42,2	68	11,7	1	0,2	580	100,0
	Zapatero	2,67 (2,49)	149	25,7	368	63,4	62	10,7	1	0,2	580	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2719 y 2895

En la Región de Murcia (tabla 9), Ramón Luis Valcárcel repitió mayoría absoluta en 2011 con unos resultados electorales, un grado de conocimiento y una valoración de la gestión similares a las obtenidas en 2007. Cabe destacar que tan solo un 32,1 % de los encuestados en 2011 fueron capaces de conocer y valorar a la candidata socialista, Begoña García, la cual cosechó un descenso notable del porcentaje de votos.

Tabla 9. Conocimiento y valoración de la gestión de los líderes políticos en la Región de Murcia en 2007 y 2011

		Valoración de la gestión	Aprueban la gestión		Suspenden la gestión		No sabe / No contesta		No conoce al candidato		Total	
			N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Elecciones autonómicas 2007	Líder PP auton.	6,02 (2,51)	671	67,6	184	18,5	124	12,5	13	1,3	992	100,0
	Líder PSOE auton.	3,78 (2,28)	227	22,9	278	28,0	341	34,4	146	14,7	992	100,0
	Rajoy	4,96 (2,62)	546	55,0	328	33,1	117	11,8	1	0,1	992	100,0
	Zapatero	4,16 (2,84)	459	46,3	433	43,6	98	9,9	2	0,2	992	100,0
Elecciones autonómicas 2011	Líder PP auton.	5,51 (2,72)	497	62,5	196	24,7	91	11,4	11	1,4	795	100,0
	Líder PSOE auton.	3,24 (2,90)	89	11,2	166	20,9	241	30,3	299	37,6	795	100,0
	Rajoy	5,01 (2,83)	437	55,0	234	29,4	120	15,1	4	0,5	795	100,0
	Zapatero	2,03 (2,48)	140	17,6	596	75,0	56	7,0	3	0,4	795	100,0

En la valoración de la gestión, los datos reflejan valoraciones medias en una escala de 0 a 10. Desviación típica entre paréntesis. La aprobación es una valoración de la gestión de 5 a 10. El suspenso es una valoración de 0 a 4.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2717 y 2904

El segundo grupo de variables explicativas del voto se refieren a las actitudes que adoptan los votantes frente a la ideología y a los partidos políticos. Estas actitudes, consideradas de carácter prospectivo, han sido una de las bases sobre las que se han apoyado los estudios de comportamiento electoral durante años. La autoubicación ideológica de los ciudadanos en una escala de izquierda a derecha es la manifestación de su inclusión en el ámbito de los valores sociales, las orientaciones y las identidades políticas o las preferencias individuales con respecto a un conjunto de *issues* que afectan a toda la ciudadanía. Los votantes utilizan la ideología como atajo informativo (Popkin, 1994) y decidir a quién votar, por cuanto les es menos costoso comparar ideologías que conocer las políticas efectuadas por el gobierno y las propuestas y credibilidad de la oposición en relación con todos los temas de debate público (Downs, 1957). Una vez puesto en marcha el voto ideológico frente a la opción de valorar la gestión del gobierno y de la oposición, el elector votará al partido más próximo ideológicamente, siguiendo la lógica de la distancia menor.

Tradicionalmente, en los estudios de comportamiento electoral en España la ideología ha tenido su importancia por cuanto se ha considerado la variable fundamental configuradora del voto en muchas de las elecciones generales y autonómicas, en especial durante los años ochenta y noventa (Gunther y Montero, 1994; Maravall y Przeworski, 1999; Torcal y Medina, 2002; Fernández-Albertos, 2002). La variable utilizada en nuestro modelo es la *autoubicación ideológica* medida en una escala de (1) a (10), en donde (1) representa la extrema izquierda y (10) la extrema derecha.

Respecto a la identificación partidista, los trabajos pioneros de los miembros de la Escuela de Michigan (Campbell, Converse, Miller y Stokes, 1960) han descrito el concepto como una vinculación psicológica y afectiva de los ciudadanos con un partido político en concreto, de carácter duradero y relativamente estable, adquiriéndose esta vinculación con la socialización temprana familiar generalmente. En España, la identificación partidista ha sido utilizada en muchos estudios sobre comportamiento electoral, aunque en los años 90 estos concluían la escasa identificación de los votantes con los partidos políticos (Del Castillo, 1990; Gunther y Montero, 1994). Más recientemente, y a nivel autonómico, Ortega y Montabes (2010:50) concluían que *“las lealtades partidistas en Andalucía tienen un mayor impacto en las actitudes y en el comportamiento electoral que la ideología.”*

La variable utilizada para nuestro modelo es la cercanía al PP o cercanía al PSOE recodificada de forma dicotómica, en donde (1) es el valor otorgado para los que se sienten muy o bastante cercanos al partido político en cuestión y el valor (0) es otorgado para todos aquellos que no se sienten muy o bastante cercanos y para aquellos que no saben o no contestan a la pregunta.

El tercer grupo está compuesto por variables relativas a la valoración retrospectiva del gobierno. Key (1966) fue el primero en establecer que los votantes responsabilizan al gobierno por los resultados de su gestión y que en el momento de las elecciones deciden si votan o no por el partido en el gobierno a modo de premio o castigo. El objetivo de los ciudadanos es votar al candidato que permita al votante maximizar su utilidad esperada, votando al partido de gobierno si sus políticas han satisfecho su umbral mínimo de bienestar o votando al partido en la oposición en el caso de que el gobierno no cumpla sus expectativas. El votante se guía por los resultados más que por las políticas a la hora de decidir premiar o castigar al partido en el gobierno (Fiorina, 1981).

Varios estudios han demostrado empíricamente la importante relación entre la valoración de los electores de la situación económica y su recuerdo de voto (Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988; Fraile, 2002). Es lo que se conoce como *voto económico sociotrópico*. Siguiendo a estos estudios, se ha incluido en nuestro modelo la variable valoración de la situación de la economía (*valorac. situac. economía*), cuyo valor (1)

corresponde a una muy mala valoración de la economía y el valor (5) corresponde a una muy buena valoración.

En España, el voto económico ha sido estudiado por varios autores (Maravall y Przeworski, 1999; Fraile, 2002, 2005, 2012). Así, se han incluido en nuestro modelo las variables que recogen la valoración de la gestión del gobierno autonómico (*valorac. gobierno. auton.*) y la del gobierno central (*valorac. gobierno. central*). En este caso, las variables toman el valor (1) cuando se otorga una muy mala valoración y el valor (5) cuando se concede una muy buena valoración.

Además de las variables de valoración de la gestión y de la situación económica se han incluido dos variables relativas a políticas sociales siguiendo lo dispuesto por Fraile (2002) que concluía que las valoraciones de estas tuvieron efecto en las elecciones generales de 1996 y 2002. Así, se han introducido las variables de valoración de la sanidad (*valorac. sanidad*) y de la educación (*valorac. educación*) como políticas sociales que tienen atribuidas las Comunidades Autónomas. Al igual que en la valoración de la gestión, estas variables toman el valor (1) cuando se otorga una muy mala valoración y el valor (5) cuando se concede una muy buena valoración.

En el cuarto grupo de variables se encuentran las variables socio-demográficas. Las variables de control que se han introducido en este trabajo son las mismas que generalmente se incluyen en los estudios sobre comportamiento electoral en España. Estas variables son: la *edad*; el *género*, la *religiosidad* establecida en tres valores: creyente no practicante, creyente practicante y no creyente/ateo y el nivel de *estudios* completados con el valor (1) correspondiente a personas sin estudios, el (2) con estudios primarios, el (3) con estudios de Secundaria, el (4) con estudios de Formación Profesional Superior, el (5) con estudios medios universitarios y el (6) con estudios universitarios superiores.

4. LOS FACTORES DEL VOTO AUTONÓMICO: EL LIDERAZGO POLÍTICO

Los resultados de las regresiones logísticas que se muestran en las Tablas 10-16 apoyan la idea de que la valoración de la gestión de los líderes políticos tiene una gran importancia en la decisión de los ciudadanos de votar a un partido o a otro, incluso cuando se introducen otras variables como la cercanía al partido o la autoubicación ideológica, en la misma línea que lo dispuesto por Rico (2009) y Mata y Ortega (2013).

La aprobación de la gestión propio líder regional por parte del votante es significativa y un factor fundamental en todas las Comunidades Autónomas a la hora de votar al Partido Popular, con la excepción de Madrid en 2007. Aunque en las elecciones de 2007 el factor de más peso en el voto al PP en todas las regiones fue la cercanía al partido (excepto en Madrid, que fue la aprobación a Rajoy), la aprobación del líder regional se encuentra como la segunda variable en términos de coeficientes estandarizados en las Comunidades de Castilla y León, Extremadura y Murcia.

En las elecciones autonómicas de 2011, en plena crisis económica, se refuerza notablemente la importancia de la valoración de los líderes regionales como factor de voto al PP, en tanto que la cercanía al partido se debilita en términos relativos (tan sólo en La Rioja la cercanía al PP sigue siendo el factor más importante para votarle). La aprobación de la gestión de Camps en la Comunidad Valenciana, la de Juan Vicente Herrera en Castilla y León y la de Esperanza Aguirre en Madrid fueron los factores más decisivos en la decisión de votar al PP.

En el Partido Socialista también se refuerza la idea de que una aprobación de la que la gestión del líder aumenta la probabilidad de votar al PSOE, aunque en menor medida de lo que ocurre en el voto al Partido Popular. En todas las Comunidades Autónomas y en ambas elecciones, el factor de más peso a la hora de votar al PSOE es la cercanía al partido. No obstante, la aprobación del líder regional fue la segunda variable en aquellas regiones donde gobernaba el partido (Castilla-La Mancha y Extremadura en ambas elecciones) y también en alguna en la que no gobernaba (La Rioja en 2011). En algunas Comunidades en las que el PSOE obtuvo resultados muy pobres en 2011, como es el caso de Madrid y Murcia en 2011, la valoración del líder regional no es en absoluto significativa para el voto socialista, lo que apuntala la idea de

que los resultados electorales más brillantes suelen ir unidos a un peso importante del factor candidato.

También se ha contrastado el efecto que puede provocar el rechazo a ciertos líderes, a partir de la hipótesis de que el suspenso de la gestión del líder autonómico predispone a votar al otro partido con capacidad de gobierno. En el caso de los votantes del PP no se corrobora esta hipótesis, ya que los resultados demuestran que otorgar un suspenso a la gestión del líder autonómico socialista, gobernante o en la oposición, no aumenta las probabilidades de votar al Partido Popular. En el caso socialista, el suspenso de la gestión a Esperanza Aguirre, a Juan Vicente Herrera en 2011 en Castilla y León y a Monago en la elecciones extremeñas de 2011, sí aumentaron las probabilidades de votar al Partido Socialista, destacando además que es indiferente que el líder autonómico del PP estuviese o no en el gobierno, como en el caso de Monago, que se encontraba en la oposición.

En cuanto al arrastre que ejercen los líderes nacionales en las elecciones autonómicas, los resultados demuestran claramente que la aprobación de la gestión de Mariano Rajoy sí aumenta significativamente las probabilidades de votar al PP en las elecciones autonómicas. En el caso de la gestión de José Luis Rodríguez Zapatero la situación es distinta. Si bien es cierto que en 2007 la aprobación de su gestión predisponía a votar al PSOE en las elecciones autonómicas, en el 2011 esto no se cumplía en los casos de Castilla y León, Madrid, Extremadura y La Rioja, en donde muchos votantes socialistas valoraron negativamente la gestión de Zapatero. Así, en general, se observa que la aprobación de la gestión del líder, tanto autonómico como nacional, en el voto al PP tiene mucha más importancia en las elecciones de 2011 que en las del 2007.

Respecto a la reacción negativa en la que los votantes de un partido lo hacen como consecuencia de una mala valoración de la gestión del líder nacional opuesto, se puede señalar que en general el suspenso de la gestión de Zapatero parece predisponer para votar al PP y, en el caso del votante socialista, el suspenso de la gestión de Rajoy es un factor poco determinante en su decisión, salvo en contadas excepciones.

En relación a las variables vinculadas a las actitudes políticas, como son la ideología y la cercanía al partido al que se vota, se puede señalar que ambas son factores

importantes en la decisión del votante. La autoubicación ideológica es un factor más decisivo en los votantes del PP que en los del PSOE, de manera que cuanto más a la derecha se autoubiquen los votantes mayores son las probabilidades de votar al PP. La existencia de partidos como Izquierda Unida en la izquierda ideológica podría provocar que la autoubicación ideológica no sea una variable que aumente las probabilidades de votar al PSOE en algunas Comunidades Autónomas.

Ya hemos visto que el sentimiento de sentirse muy cercano o cercano a un partido es otro factor determinante en el voto autonómico, mucho mayor en el caso del PSOE que en el del PP. Este factor aumenta su importancia para el PSOE en las elecciones de 2011 frente a las de 2007 y disminuye en el caso del PP. Es la única variable estadísticamente significativa en todos los casos estudiados. Así, se constata que cuanto mayor es la cercanía a un determinado partido y mejor se valore la gestión del propio líder autonómico, mayor es la probabilidad de votarle. La importancia de la cercanía del partido es mayor en el PSOE y la valoración del líder en el Partido Popular.

El modelo económico planteado en este estudio ha respondido de forma muy heterogénea tanto para el partido político como para la Comunidad Autónoma y elección estudiada. Las valoraciones de la gestión de los gobiernos autonómicos y del gobierno central han sido factores que han actuado en el sentido esperado en función del partido que gobernase y se han mostrado independientes de la valoración de la gestión del líder político. Los ciudadanos parecen separar la gestión colectiva del gobierno de la gestión personal del propio líder que dirige dicho gobierno.

La importante relación entre la valoración de los electores de la situación económica y su recuerdo de voto que varios estudios habían demostrado empíricamente (Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988; Fraile, 2002) no se ha encontrado de forma general en los casos estudiados, que incluyen las elecciones anteriores (2007) y en plena crisis económica (2011). También conviene destacar la heterogeneidad en el comportamiento de las variables relacionadas con la valoración de determinados *issues* como son la sanidad y la educación. Curiosamente, la valoración de la sanidad se comportó en el sentido contrario al esperado para el caso de Castilla y León en las elecciones de 2007, en donde una mala valoración de la sanidad incrementaba las probabilidades de votar al Partido Popular, partido en el gobierno y responsable de la gestión sanitaria.

Con respecto a las variables de control se observa un comportamiento heterogéneo, en la que existe en algún caso estudiado un ligero aumento de probabilidad de votar al PP con el aumento de edad y con un mayor de estudios. La variable relativa a la religiosidad posee resultados tan diversos que parece difícil extraer conclusiones que vinculen al voto al PP o al PSOE con la religiosidad. Por último, es digno de reseñar que las diferencias de género no están vinculadas con el comportamiento electoral autonómico, con la excepción existente en las elecciones autonómicas de Madrid en 2011. En este caso, existe una clara vinculación entre el voto al PP de Esperanza Aguirre y las mujeres por un lado y entre el voto al PSOE y los hombres por otro lado.

Tabla 10. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla y León de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,184 ** (0,394)		1,736 *** (0,403)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,463 (0,357)		-,132 (0,389)	
Zapatero susp. ^b	,581 (0,365)		,680 + (0,379)	
Rajoy aprob. ^a	,967 * (0,394)		1,210 ** (0,384)	
Líder PP auton. susp. ^b		,453 (0,334)		1,082 ** (0,381)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		,967 *** (0,282)		,923 ** (0,331)
Zapatero aprob. ^a		1,538 *** (0,31)		,377 (0,355)
Rajoy susp. ^b		,460 (0,348)		1,135 ** (0,401)
Autoubicación ideológica	,619 *** (0,151)	-,018 (0,117)	,741 *** (0,141)	-,324 * (0,128)
Cercanía al PP ^c	1,837 *** (0,371)		1,628 *** (0,396)	
Cercanía al PSOE ^c		2,637 *** (0,310)		2,516 *** (0,356)
Valorac. educación	,206 (0,268)	,384 + (0,214)	-,472 * (0,235)	-,291 (0,209)
Valorac. sanidad	-,390 + (0,229)	-,202 (0,191)	-,002 (0,250)	,011 (0,210)
Valorac. situac. economía	-,248 (0,229)	,290 (0,208)	-,269 (0,225)	,600 ** (0,224)
Valorac. gobierno auton.	,634 * (0,267)	-,405 + (0,228)	,846 ** (0,303)	-,166 (0,247)
Valorac. gobierno central	-,475 * (0,237)	,045 (0,206)	-,850 *** (0,224)	,265 (0,214)
Género ^d	,198 (0,335)	,225 (0,288)	-,164 (0,326)	-,078 (0,303)
Edad	-,007 (0,010)	,004 (0,009)	,040 *** (0,012)	,009 (0,010)
Estudios	-,100 (0,123)	,003 (0,106)	,068 (0,121)	,023 (0,114)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	-,213 (0,636)	-,238 (0,391)	1,717 ** (0,599)	1,042 * (0,423)
Creyente practicante	,607 (0,670)	-,308 (0,465)	,895 (0,649)	1,517 ** (0,529)
Constante	-5,246 *** (1,543)	-4,315 *** (1,289)	-9,022 *** (1,630)	-4,007 ** (1,278)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,773	0,652	0,809	0,665
N	576	576	633	633
% acierto predicción	90,6	87,0	91,8	89,3

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2713 y 2898

Tabla 11. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Castilla-La Mancha de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,353 *** (0,384)		,907 ** (0,312)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	1,002 (0,618)		,543 (0,373)	
Zapatero susp. ^b	1,472 *** (0,404)		,415 (0,343)	
Rajoy aprob. ^a	1,543 ** (0,484)		1,560 *** (0,317)	
Líder PP auton. susp. ^b		,162 (0,315)		,571 (0,355)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		1,439 *** (0,391)		1,159 * (0,467)
Zapatero aprob. ^a		,811 ** (0,298)		,667 * (0,299)
Rajoy susp. ^b		,434 (0,267)		,068 (0,362)
Autoubicación ideológica	,285 * (0,132)	-,237 ** (0,081)	,639 *** (0,112)	-,268 ** (0,101)
Cercanía al PP ^c	2,198 *** (0,450)		1,239 *** (0,355)	
Cercanía al PSOE ^c		1,481 *** (0,250)		1,854 ** (0,288)
Valorac. educación	-,055 (0,231)	,212 (0,169)	-,220 (0,179)	,446 * (0,213)
Valorac. sanidad	-,157 (0,209)	,177 (0,155)	-,068 (0,187)	,059 (0,212)
Valorac. situac. economía	,251 (0,274)	,067 (0,186)	,254 (0,190)	-,167 (0,172)
Valorac. gobierno auton.	-1,055 *** (0,319)	,618 ** (0,216)	-,339 (0,213)	,395 * (0,190)
Valorac. gobierno central	-,124 (0,249)	,204 (0,171)	-,242 (0,192)	,514 ** (0,182)
Género ^d	-,016 (0,359)	-,289 (0,240)	-,004 (0,282)	-,409 (0,280)
Edad	,024 * (0,012)	,013 (0,008)	,019 * (0,010)	-,007 (0,009)
Estudios	,341 * (0,144)	-,086 (0,096)	,141 (0,110)	-,116 (0,110)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	,620 (0,812)	,342 (0,374)	,621 (0,419)	,301 (0,344)
Creyente practicante	1,325 (0,864)	-,112 (0,465)	,819 (0,99)	-,323 (0,465)
Constante	-4,954 ** (1,722)	-6,197 *** (1,143)	-5,755 *** (1,257)	-4,920 *** (1,233)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,802	0,607	0,716	0,671
N	650	650	594	594
% acierto predicción	93,5	83,1	87,9	86,4

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2712 y 2899

Tabla 12. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad de Madrid de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,054 (0,642)		2,756 *** (0,778)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,430 (0,342)		,261 (0,346)	
Zapatero susp. ^b	,912 * (0,399)		,883 * (0,423)	
Rajoy aprob. ^a	,930 * (0,397)		1,278 *** (0,354)	
Líder PP auton. susp. ^b		,869 * (0,363)		1,350 ** (0,494)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		1,267 *** (0,307)		,505 (0,369)
Zapatero aprob. ^a		1,398 *** (0,402)		,616 (0,405)
Rajoy susp. ^b		,852 * (0,375)		-,098 (0,478)
Autoubicación ideológica	,345 ** (0,131)	,197 + (0,107)	,357 ** (0,136)	-,068 (0,127)
Cercanía al PP ^c	0,893 * (0,363)		1,274 *** (0,366)	
Cercanía al PSOE ^c		1,930 *** (0,290)		2,619 *** (0,382)
Valorac. educación	-,082 (0,233)	-,089 (0,192)	,011 (0,232)	-,010 (0,246)
Valorac. sanidad	,537 * (0,228)	-,253 (0,162)	,247 (0,28)	,080 (0,256)
Valorac. situac. economía	,329 (0,237)	-,456 * (0,183)	,156 (0,179)	,127 (0,213)
Valorac. gobierno auton.	,615 * (0,255)	,030 (0,194)	,465 + (0,254)	-,593 * (0,267)
Valorac. gobierno central	-,279 (0,196)	,228 (0,190)	-,376 + (0,205)	,511 * (0,231)
Género ^d	-,105 (0,316)	,293 (0,278)	-,594 + (0,313)	,729 * (0,347)
Edad	,031 ** (0,011)	-,014 (0,009)	,006 (0,011)	,011 (0,012)
Estudios	,124 (0,108)	-,131 (0,093)	-,133 (0,103)	-,299 * (0,117)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	1,051 * (0,439)	,271 (0,333)	,345 (0,378)	,558 (0,403)
Creyente practicante	1,185 * (0,543)	-,067 (0,552)	,362 (0,459)	,250 (0,589)
Constante	-11,622 *** (1,579)	-2,465 * (1,216)	-8,227 *** (1,515)	-3,696 ** (1,365)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,763	0,606	0,777	0,622
N	568	568	598	598
% acierto predicción	88,7	83,3	88,6	90,6

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2716 y 2893

Tabla 13. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Comunidad Valenciana de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,615 ** (0,546)		1,902 *** (0,342)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,478 (0,302)		,303 (0,326)	
Zapatero susp. ^b	,636 + (0,337)		1,199 *** (0,348)	
Rajoy aprob. ^a	1,784 *** (0,401)		,672 * (0,342)	
Líder PP auton. susp. ^b		,063 (0,307)		,444 (0,381)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		,796 ** (0,245)		,572 + (0,297)
Zapatero aprob. ^a		1,315 ** (0,420)		,965 ** (0,,15)
Rajoy susp. ^b		,306 (0,292)		,596 + (0,360)
Autoubicación ideológica	,482 *** (0,122)	-,368 *** (0,105)	,534 *** (0,128)	-,098 (0,123)
Cercanía al PP ^c	2,049 *** (0,07)		1,802 *** (0,337)	
Cercanía al PSOE ^c		2,065 *** (0,243)		2,707 *** (0,325)
Valorac. educación	,000 (0,184)	,020 (0,154)	-,082 (0,194)	,254 (0,191)
Valorac. sanidad	,157 (0,189)	-,178 (0,148)	-,081 (0,165)	-,034 (0,161)
Valorac. situac. economía	-,261 (0,205)	,003 (0,160)	-,172 (0,192)	-,083 (0,190)
Valorac. gobierno auton.	,479 * (0,243)	-,001 (0,188)	,674 ** (0,226)	-,394 + (0,217)
Valorac. gobierno central	,069 (0,173)	,542 ** (0,175)	-,135 (0,191)	,456 * (0,199)
Género ^d	,097 (0,282)	-,056 (0,239)	-,237 (0,295)	,243 (0,285)
Edad	,013 (0,009)	-,004 (0,008)	,019 + (0,010)	,002 (0,010)
Estudios	,204 + (0,117)	-,164 + (0,094)	-,067 (0,111)	-,023 (0,096)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	,286 (0,424)	,137 (0,315)	-,435 (0,430)	1,031 ** (0,368)
Creyente practicante	,429 (0,532)	,162 (0,464)	,088 (0,598)	,430 (0,589)
Constante	-9,985 *** (1,453)	-2,508 * (1,105)	-7,225 *** (1,245)	-4,606 *** (1,153)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,737	0,586	0,773	0,652
N	713	713	684	684
% acierto predicción	88,6	84,3	90,4	88,5

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2714 y 2892

Tabla 14. Factores de voto en las elecciones autonómicas de Extremadura de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	1,071 *		1,389 **	
	(0,422)		(0,427)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,633		,558	
	(0,645)		(0,520)	
Zapatero susp. ^b	,830 +		,912 *	
	(0,471)		(0,437)	
Rajoy aprob. ^a	,915 +		1,962 ***	
	(0,532)		(0,456)	
Líder PP auton. susp. ^b		,435		1,339 **
		(0,314)		(0,459)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		,512 +		2,062 ***
		(0,279)		(0,442)
Zapatero aprob. ^a		,585		,099
		(0,361)		(0,354)
Rajoy susp. ^b		,280		,496
		(0,297)		(0,372)
Autoubicación ideológica	,363 *	-,095	,805 ***	-,225 *
	(0,162)	(0,100)	(0,154)	(0,110)
Cercanía al PP ^c	3,033 ***		1,537 ***	
	(0,495)		(0,457)	
Cercanía al PSOE ^c		2,193 ***		2,546 ***
		(0,298)		(0,333)
Valorac. educación	,189	,464 *	,364	,374 +
	(0,247)	(0,180)	(0,270)	(0,226)
Valorac. sanidad	-,229	-,090	-,536 *	,263
	(0,232)	(0,157)	(0,268)	(0,221)
Valorac. situac. economía	-,367	,558 **	-,012	-,145
	(0,300)	(0,177)	(0,261)	(0,206)
Valorac. gobierno auton.	-,710 *	,806 ***	-,262	,316
	(0,358)	(0,231)	(0,283)	(0,234)
Valorac. gobierno central	-,002	-,107	-,564 *	,405 +
	(0,323)	(0,214)	(0,283)	(0,240)
Género ^d	,269	-,360	,419	,029
	(0,435)	(0,275)	(0,373)	(0,326)
Edad	,026 +	,003	,003	,006
	(0,014)	(0,009)	(0,012)	(0,010)
Estudios	,261 +	-,195 +	,068	-,037
	(0,155)	(0,115)	(0,144)	(0,127)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	-,590	,869 *	,151	,688
	(0,663)	(0,417)	(0,554)	(0,481)
Creyente practicante	-,709	,771	,585	1,025
	(0,797)	(0,515)	(0,712)	(0,647)
Constante	-3,909 *	-7,107 ***	-6,046 ***	-7,215 ***
	(1,825)	(1,321)	(1,769)	(1,426)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,761	0,611	0,785	0,719
N	514	514	486	486
% acierto predicción	93,0	83,3	92,2	87,4

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2715 y 2897

Tabla 15. Factores de voto en las elecciones autonómicas de La Rioja de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	,453 (0,431)		1,076 * (0,459)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,067 (0,313)		-,719 (0,490)	
Zapatero susp. ^b	1,202 *** (0,332)		,310 (0,478)	
Rajoy aprob. ^a	1,416 *** (0,414)		1,238 ** (0,471)	
Líder PP auton. susp. ^b		,462 (0,420)		-,433 (0,532)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		,915 ** (0,341)		1,090 * (0,432)
Zapatero aprob. ^a		1,865 *** (0,550)		-,257 (0,469)
Rajoy susp. ^b		,770 * (0,379)		,267 (0,532)
Autoubicación ideológica	,117 (0,124)	-,297 * (0,134)	,672 *** (0,170)	-,496 ** (0,160)
Cercanía al PP ^c	1,441 *** (0,328)		2,066 *** (0,429)	
Cercanía al PSOE ^c		2,236 *** (0,335)		2,320 *** (0,444)
Valorac. educación	-,314 (0,236)	-,649 ** (0,252)	,221 (0,353)	-,434 (0,348)
Valorac. sanidad	,333 + (0,201)	-,243 (0,226)	-,094 (0,278)	,180 (0,288)
Valorac. situac. economía	,203 (0,227)	-,301 (0,219)	,269 (0,251)	,036 (0,274)
Valorac. gobierno auton.	,901 *** (0,262)	,076 * (0,262)	,483 + (0,247)	-,396 (0,271)
Valorac. gobierno central	-,240 (0,195)	,601 (0,242)	-,265 (0,251)	,829 ** (0,265)
Género ^d	,047 (0,262)	-,304 (0,313)	-,284 (0,408)	,177 (0,445)
Edad	,012 (0,009)	,046 *** (0,011)	,015 (0,014)	,029 * (0,014)
Estudios	,147 (0,116)	,468 *** (0,134)	,223 (0,147)	,039 (0,148)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	,591 (0,494)	,467 (0,457)	1,156 + (0,697)	,033 (0,537)
Creyente practicante	,657 (0,576)	-,576 (0,603)	,119 (0,791)	-,283 (0,760)
Constante	-8,504 *** (1,443)	-4,971 *** (1,504)	-10,791 *** (2,158)	-1,875 (1,607)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,604	0,697	0,705	0,573
N	534	534	305	305
% acierto predicción	83,1	88,0	85,2	86,9

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2719 y 2895

Tabla 16. Factores de voto en las elecciones autonómicas de la Región de Murcia de 2007 y 2011

	Elecciones autonómicas 2007		Elecciones autonómicas 2011	
	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE	voto PP vs no voto PP	voto PSOE vs no voto PSOE
Líder PP auton. aprob. ^a	,999 * (0,483)		,135 (0,460)	
Líder PSOE auton. susp. ^b	,230 (0,351)		-,552 (0,414)	
Zapatero susp. ^b	-,177 (0,362)		1,304 ** (0,479)	
Rajoy aprob. ^a	,941 ** (0,365)		1,444 *** (0,374)	
Líder PP auton. susp. ^b		-,014 (0,395)		,416 (0,592)
Líder PSOE auton. aprob. ^a		,674 * (0,327)		,601 (0,547)
Zapatero aprob. ^a		,843 + (0,486)		1,249 * (0,526)
Rajoy susp. ^b		,167 (0,374)		,026 (0,532)
Autoubicación ideológica	,451 ** (0,164)	-,041 (0,137)	,724 *** (0,153)	-,540 ** (0,204)
Cercanía al PP ^c	2,539 *** (0,352)		1,418 *** (0,362)	
Cercanía al PSOE ^c		2,830 *** (0,393)		3,128 *** (0,508)
Valorac. educación	,079 (0,196)	-,208 (0,206)	,063 (0,292)	-,563 (0,541)
Valorac. sanidad	-,213 (0,193)	-,362 + (0,200)	,330 (0,281)	-,247 (0,379)
Valorac. situac. economía	,106 (0,192)	-,296 (0,215)	,141 (0,209)	,374 (0,314)
Valorac. gobierno auton.	,646 * (0,258)	-,544 * (0,256)	,311 (0,230)	,247 (0,383)
Valorac. gobierno central	-,480 * (0,202)	,637 ** (0,230)	-,209 (0,217)	,457 (0,292)
Género ^d	-,106 (0,310)	-,025 (0,316)	-,247 (0,324)	-,247 (0,476)
Edad	,033 ** (0,011)	,008 (0,011)	,041 ** (0,012)	,034 * (0,016)
Estudios	,265 * (0,128)	-,375 ** (0,134)	,066 (0,129)	,043 (0,190)
Religiosidad ^e				
Creyente no practicante	-,445 (0,627)	-,323 (0,459)	,696 (0,634)	,523 (0,720)
Creyente practicante	-,058 (0,706)	,579 (0,635)	,778 (0,779)	,012 (1,147)
Constante	-7,702 *** (1,647)	-,102 (1,504)	-11,196 *** (1,773)	-3,255 + (1,718)
Pseudo R ² Nagelkerke	0,75	0,66	0,749	0,749
N	578	578	484	484
% acierto predicción	89,1	89,6	87,8	94,0

Los datos reflejan los coeficientes de la regresión logística. Errores típicos entre paréntesis.

Niveles de significación estadística: *** $p < 0,001$; ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; + $p < 0,1$

^a La categoría de referencia es *no aprobación de la gestión del líder*

^b La categoría de referencia es *no suspenso de la gestión del líder*

^c La categoría de referencia es *no sentirse cercano o muy cercano al partido político*

^d La categoría de referencia es *mujer*

^e La categoría de referencia es *ateo/no creyente*

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas postelectorales del CIS 2717 y 2904

5. CONCLUSIONES

En este estudio se han analizado una serie de factores de voto que configuran el comportamiento electoral autonómico de siete Comunidades Autónomas que se encuentran en el ciclo parlamentario común y presentan un bipartidismo con escasa o nula presencia de partidos nacionalistas en sus parlamentos. Después de analizar detalladamente estos factores puede destacarse la relevancia que tiene la valoración de la gestión de los líderes políticos, tanto autonómicos como nacionales, en el comportamiento electoral autonómico de los ciudadanos. Si bien es cierto que la autoubicación ideológica y el sentimiento de cercanía al partido son variables importantes en la decisión del votante, la influencia de los líderes políticos se ha revelado como notable y, en algunos casos, como en la Comunidad de Madrid en 2011, ha sido un factor claramente decisivo en el comportamiento electoral. Por otro lado, conviene destacar la escasa relevancia que han tenido en este estudio los factores relacionados con la economía y la gestión gubernamental.

La aprobación de la gestión propio líder regional por parte del votante es factor fundamental en la mayoría de las Comunidades Autónomas estudiadas, especialmente en los votantes del Partido Popular. También se ha demostrado que la valoración de la gestión de los líderes nacionales influye en el comportamiento electoral autonómico. Los resultados demuestran claramente que la aprobación de la gestión de Mariano Rajoy aumenta las probabilidades de votar al PP en las elecciones autonómicas. En general, se observa que la aprobación de la gestión del líder, tanto autonómico como nacional, en el voto al PP tiene mucha más importancia en las elecciones de 2011 que en las del 2007. En el caso de la gestión de José Luis Rodríguez Zapatero la situación es distinta. Si bien es cierto que en 2007 la aprobación de su gestión sí que predisponía a votar al PSOE en las elecciones autonómicas, en el 2011 esta predisposición no se cumplía en varias de las Comunidades Autónomas estudiadas.

El estudio del efecto inverso por el que el suspenso de la gestión del líder predispone para votar al otro partido con capacidad de gobernar, no parece corroborarse especialmente en los votantes del PP cuando se analiza la gestión líder autonómico socialista, aunque sí se puede señalar que en general el suspenso de la gestión de José Luis Rodríguez Zapatero parece predisponer para votar al PP. Por otro lado, la valoración negativa de la gestión de los líderes populares como factor que aumenta las probabilidades de votar al PSOE tan solo

adquiere relevancia en algunas Comunidades Autónomas, siendo el suspenso de la gestión de Rajoy un factor poco determinante en su decisión salvo en contadas excepciones.

La creciente importancia de la valoración de la gestión de los líderes políticos, tanto autonómicos como nacionales, en las elecciones celebradas en Comunidades Autónomas bipartidistas, debe ser un motivo de análisis en los principales partidos a la hora de elegir sus propios candidatos y de mostrar su gestión a los ciudadanos. El desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación debe convertirse en un factor fundamental para dar a conocer a los candidatos autonómicos y su gestión realizada, especialmente si se encuentran en la oposición. Un incremento de su grado de conocimiento y una aprobación en su gestión por los ciudadanos permiten acercar a los partidos políticos a un éxito electoral.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, Manuel. 2012. *El oficio del político*. Madrid: Tecnos.
- ÁLVAREZ-GONZÁLEZ, José Manuel. 2003. “Factores de voto en Galicia”, *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas* 2 (1-2): 125-147.
- BAR, Antonio. 1997. “Spain: a prime ministerial government” en BLONDEL, Jean y MÜLLER-ROMMEL, Ferdinand (eds.), *Cabinets in Western Europe* (2ª ed.). Basingstoke: Macmillan.
- BARREIRO, Belén y SÁNCHEZ-CUENCA, Ignacio. 1998. “Análisis del cambio de voto hacia el PSOE en las elecciones de 1993”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 82: 191-211.
- BOSCH, Agustí y RICO, Guillem. 2003. “Leadership effects in regional elections: the Catalan case”, *Working Papers*, 216. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- CAÍNZOS, Miguel Ángel y JIMÉNEZ, Fernando. 2003. *La valoración de candidatos como factor explicativo del voto: análisis comparado de sus efectos en elecciones generales y autonómicas*. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- CAMPBELL, Angus; CONVERSE, Phillip E.; MILLER, Warren E. y STOKES, Donald E. 1960. *The American Voter*. Nueva York: Wiley.
- CLARKE, Harold D.; SANDERS, David; STEWART, Marianne C. y WHITELEY, Paul. 2004. *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- DEL CASTILLO, Pilar. 1990. “Aproximación al estudio de la identificación partidista en España”, *Revista de Estudios Políticos* 70 (4): 125 -141.
- DOWNS, Anthony. 1957. *An economic theory of democracy*. Nueva York: Harper & Row.
- FERNÁNDEZ-ALBERTOS, José. 2002. “Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco, 1993-2001”, *Revista Española de Ciencia Política* 6 (1): 153-181.
- FIORINA, Morris. 1981. *Retrospective voting in American national elections*. New Haven: Yale University Press.
- FRAILE, Marta. 2002. “El voto económico en las elecciones de 1996 y 2000: una comparación”, *Revista Española de Ciencia Política* 6 (2): 129-141.
- FRAILE, Marta. 2005. *Cuando la economía entra en las urnas: el voto económico en España (1979-1996)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Colección Monografías.

- FRAILE, Marta. 2007. “La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 120 (4): 41-74.
- FRAILE, Marta y LEWIS-BECK, Michael S. 2012. “Economic and elections in Spain (1982-2008): Cross-measures, cross-time”, *Electoral Studies* 31: 485-490.
- GRAETZ, Brian y MCALLISTER, Ian. 1987. “Party Readers and election outcomes in Britain, 1974-1983”, *Comparative Political Studies* 19 (4): 484-507.
- GUNTHER, Richard .1992. *Política y cultura en España*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- GUNTHER, Richard y MONTERO, José Ramón. 1994. “Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral en cuatro democracias del sur de Europa”, en DEL CASTILLO, Pilar (ed.) *Comportamiento político y electoral*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- HEYWOOD, Paul. 1991. “Governing a new democracy: the power of the prime minister in Spain”, *West European Politics* 14 (2): 97-115.
- JUSTEL, Manuel. 1992. “El líder como factor de decisión y explicación de voto”, *Working Papers*, 51. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- KEY, Valdimer Orlando. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting: 1936-1960*. Cambridge: Harvard University Press.
- KINDER, Donald R. 1986. “Presidential character revisited”, en LAU, Richard R. y SEAR, David O. (eds.) *Political cognition*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- LAGO, Ignacio y LAGO, Santiago. 2001. “La influencia de los resultados económicos sobre el apoyo electoral de los gobiernos autonómicos, 1980-1997”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 93 (1): 165-179.
- LAGO, Ignacio y LAGO, Santiago. 2011. “Descentralización y voto económico en España”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 136 (4): 111-126.
- LAGO, Ignacio y MONTERO, José Ramón. 2009. “Coordination between electoral arenas in multilevel countries”, *European Journal of Political Research* 48: 176-203.
- LEWIS-BECK, Michael S. 1988. *Economics and elections. The Major Western Democracies*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- MARAVALL, José María y PRZEWORSKI, Adam. 1999. “Las reacciones políticas a la economía”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 87 (3): 11-52.
- MATA, Teresa y ORTEGA, Manuela. 2013. “Liderazgo y voto: la influencia de los líderes en tres elecciones autonómicas”, *Revista Española de Ciencia Política* 31 (1): 123-152.

- MILLER, Arthur H; WATTENBERG, Martin P. y MALANCHUK, Oksana. 1986. "Schematic assessments of presidential candidates", *American Political Science Review* 80 (2): 521-540.
- MONTERO, José Ramón y FONT, Joan. 1991. "El voto dual en Cataluña: lealtad y transferencia de votos en las elecciones autonómicas", *Revista de Estudios Políticos* 73 (3): 7-34.
- MONTERO, José Ramón y TORCAL, Mariano. 1991. "Las Comunidades Autónomas como «arenas» de competición electoral", *Política y Sociedad* 8: 101-112.
- OCAÑA, Francisco A. y OÑATE, Pablo. 2000. "Las elecciones autonómicas de 1999 y las Españas electorales", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 90 (2): 183-228.
- OÑATE, Pablo. 2009. "La heterogeneidad espacial del comportamiento electoral y la solidez de las especificidades de los sistemas de partidos en la España multinivel" en PALLARÉS, Francesc (ed.) *Elecciones, comportamiento político y gobierno en la España multinivel*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- ORTEGA, Carmen y MONTABES, Juan. 2010. "Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008)", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 134 (2); 27-54.
- PALLARÉS, Francesc. 1991. "Estado autonómico y sistemas de partidos: una aproximación electoral", *Revista de Estudios Políticos* 71 (1): 281-323.
- POPKIN, S. L. 1994 *The reasoning voter: Communication and persuasion in presidential campaigns* (2ª ed.). Chicago: University of Chicago Press.
- REIF, Karlheinz y SCHMITT, Hermann. 1980. "Nine Second Order National Elections. A Framework for the Analysis of European Elections Results", *European Journal of Political Research* 8: 3-44.
- RICO, Guillem. 2002. *Candidatos y electores: la popularidad de los líderes políticos y su impacto en el comportamiento electoral*. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques y Socials.
- RICO, Guillem. 2007. "¡No nos falles! Los candidatos y su peso electoral", en MONTERO, José Ramón; LAGO, Ignacio y TORCAL, Mariano, *Elecciones generales 2004*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- RICO, Guillem. 2009. *Líderes políticos, opinión pública y comportamiento electoral en España*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Colección Monografías.
- SCHMITT, Hermann. 2005. "Las elecciones al Parlamento Europeo de 2004. ¿Siguen siendo elecciones de segundo orden?", en MOLINS, Joaquín y OÑATE, Pablo (eds.) *Elecciones y comportamiento electoral en la España multinivel*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

TORCAL, Mariano y MEDINA, Lucía. 2002. “Ideología y voto en España 1979-2000: los procesos de reconstrucción racional de la identificación ideológica”, *Revista Española de Ciencia Política* 6 (2): 57-96.

WATTENBERG, Martin P. 1991. *The rise of candidate-centered politics presidential elections of the 1980s*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

WATTENBERG, Martin P. 2004. “Personal popalaity in U.S. presidential elections”, *Presidential Studies Quarterly*, 34 (1): 143-155.