

Los partidos políticos de ámbito local en España. Estudio cuantitativo de la legislatura 2011-2015¹.

Juan Bautista Martínez Fernández²

Doctorando en la Universidad de Murcia
jbaumar@hotmail.com
juanbautista.martinez@um.es

Resumen:

En esta ponencia se presentan los resultados de la investigación conducente a la elaboración de un censo de partidos políticos de ámbito local, llevada a cabo en el marco de una investigación más amplia sobre este tipo de partidos.

Este estudio constata que la contestación a la hegemonía de los partidos tradicionales que se está produciendo en los procesos electorales de 2015, ya era una realidad en el ámbito político municipal español.

De todos los partidos de ámbito local que concurren a las elecciones de 2011, el 48.37% estaba en disposición de formar gobierno en su municipio, siendo la lista más votada el 14.61% de los que se presentaron.

Palabras clave: Partidos políticos, partidos de ámbito local, crisis, elecciones locales

Abstract:

In this paper we present the results of a research that aims to develop a database of local political parties in Spain, made in the framework of a broader research on this type of parties.

This study finds that the reply to the hegemony of the traditional parties that is occurring in the electoral processes of 2015, was already a reality in the Spanish local political field.

Of all the local parties involved in Spanish local elections of 2011, 48.37% was ready to form a government in their municipality. The 14.61% of those presented was the most voted list.

Key words: Political parties, local political parties, crisis, local elections.

¹ Ponencia presentada al XII Congreso Español de Ciencia Política. San Sebastián, julio 2015.

² Juan Bautista Martínez Fernández es doctorando en Historia en la Universidad de Murcia. Es historiador y máster en historia y filosofía política. El tema de su investigación doctoral son los partidos de ámbito local en la Región de Murcia y su evolución histórica desde 1987. Su tesis de máster tenía como tema las estructuras locales de los partidos políticos. También ha estudiado la representación de género en las listas electorales de los partidos políticos de la Región de Murcia.

Una aproximación conceptual a los Partidos de Ámbito Local (PAL).

Solemos utilizar el término *partido independiente* como cajón de sastre para denominar a toda formación política que no sea un partido tradicional, pero ante los numerosos tipos de partidos, coaliciones, agrupaciones, plataformas o listas que se dan cita en el ámbito político municipal, se hace necesario una precisión conceptual.

El objeto de estudio de esta ponencia son los partidos localistas o partidos de ámbito local.

Los partidos localistas son aquellas formaciones políticas, independientemente de su forma jurídica (partidos políticos o agrupaciones de electores), que tienen su ámbito de actuación en un único municipio y no están integradas en la organización de ninguna estructura política territorialmente superior a la del municipio en el que radican.

Este tipo de partido sólo se presenta a las elecciones municipales, y únicamente en un municipio. También consideramos como partidos de ámbito local a aquellos partidos que tienen su ámbito de actuación y se presentan a las elecciones municipales en dos o más municipios, siempre que este hecho obedezca a cuestiones territoriales o políticas excepcionales. Por ejemplo, cuando el partido en cuestión defienda los intereses de un núcleo poblacional cuyo territorio pertenezca a dos o más municipios³, o cuando el objetivo principal de un partido sea la creación de un nuevo municipio⁴.

En esta ponencia, proponemos para este tipo de partidos la denominación de Partidos de Ámbito Local (PAL), siguiendo a Isidre Molas (1977:188) que propone la denominación de Partidos de Ámbito No Estatal (PANE) para todos aquellos partidos “cuyo ámbito de solidaridad comunitaria básica es territorialmente distinta (inferior) a la del Estado”, en contraposición con los Partidos de Ámbito Estatal (PAE); y a Baras, Barberà, Barrio y Rodríguez (2010:4) que excluyen a los “partidos estrictamente locales” de la definición de PANE propuesta por Molas.

Barberà y Hopkin (2009:3) también señalan la distinción entre PANE y partidos locales: “Los PANE presentan candidatos en uno o varios territorios y obtienen representación, como mínimo en el ámbito regional. Finalmente los partidos locales

³ En el caso de una pedanía que pertenezca a varios municipios, o en el caso paradigmático de Elda y Petrer (Alicante), que son dos municipios limítrofes, con sus dos ayuntamientos, que comparten un mismo núcleo urbano. No sería raro que un partido se presentara a las elecciones en ambos ayuntamientos, sin dejar de obedecer a las características propias de un partido localista.

⁴ Podemos destacar el caso del “Partido Independiente Dos Mares” que se presenta a las elecciones en Cartagena y San Javier (Murcia) y cuyo único objetivo es la creación de un municipio en La Manga del Mar Menor.

están presentes en un territorio (generalmente inferior a la región) y sólo obtienen representación a nivel local”. Es importante esta última precisión, ya que hay partidos políticos que, atendiendo a sus objetivos políticos, son claramente locales, pero se presentan a las elecciones autonómicas, sin obtener representación a este nivel. Para definirlos como Partidos de Ámbito Local (PAL) atenderemos al “ámbito de solidaridad comunitaria básica” del que hablaba Molas (1977).

Por lo tanto, nuestra definición conceptual de los Partidos de Ámbito Local se inscribe en este conjunto de definiciones de partidos políticos en base a su ámbito de actuación territorial, ocupando el espacio reservado para el ámbito local.

Los Partidos Políticos de Ámbito Local en la literatura sobre partidos políticos.

Los partidos políticos constituyeron el primer objeto de estudio de la Ciencia Política moderna (Gunther, Montero y Linz, 2002), comenzando con los clásicos estudios de Moisei Ostrogorski (1902) y Michels (1911) a principios del siglo pasado; Webber (1922) y Merriam (1922) en los años veinte del siglo pasado; Schattschneider (1942) y Key (1949) a mediados de siglo; continuando con la *edad de oro* de la literatura sobre partidos políticos de los años cincuenta, sesenta y setenta con obras como la de Duverger (1954), Ranney (1954), Sorauf (1964), Lapalombara y Weiner (1966), Epstein (1967), Lipset y Rokkan (1967), y Sartori (1976).

Cabe destacar, como importantes hitos en lo que a los estudios sobre partidos políticos se refiere la publicación de la obra *Modelos de partido* de Panebianco (1988), y la aparición, en 1995, de la revista *Party Politics*, dedicada al estudio de los partidos y los sistemas de partidos.

Según Gunther, Montero y Linz (2002), de la ingente cantidad de obras sobre partidos políticos se estima que un tercio estaría dedicado a la naturaleza teórica o analítica de los partidos, otro tercio a la organización, la participación en el proceso electoral y las bases de los partidos, y el tercio restante estaría dedicado a la ideología de los partidos políticos.

Fuera de España existen estudios que han tratado el tema de los partidos de ámbito local, destacando trabajos como los de Selle y Svasand (1983), Lawson y Merkl (1988), Saiz y Geser (1999), Clark (2004), Aars y Ringkjøb (2007), Copus (2007a y 2007b) y Wörlund (2007), si bien es cierto que existen importantes diferencias entre un

Partido de Ámbito Local español y otro de los estudiados en estos trabajos, sobre todo por las diferencias en las leyes electorales y en las competencias que tienen los municipios en estos países, sobre todo en el Norte de Europa.

En el ámbito local español destacarían los estudios electorales sobre aquellos dedicados a la organización, ideología o teoría de los partidos políticos.

En este sentido, podemos destacar *El comportamiento electoral municipal español, 1979-1995* de Irene Delgado (1997), o algunos trabajos sobre comportamiento electoral local como los llevados a cabo por Subirats y Vallès (1990), Capo (1991), y Márquez (1999).

Del mismo modo, destacan los trabajos de investigación sobre las élites en el mundo local, como los publicados por Capo, Baras, Botella y Colomé (1988), Botella (1990) o Baras (1992).

En algunos de los trabajos citados existe una preocupación tangencial por las llamadas candidaturas independientes (Botella, 1990; Capo 1991; Delgado 1997), pero son casi inexistentes los estudios que profundizan en ellas. Entre los pocos estudios dedicados a las candidaturas independientes, podemos destacar los estudios de Gemma Ubasart (2011), que analiza lo que ella define como *candidaturas extrañas* desde el punto de vista de los movimientos sociales y el asociacionismo local, o el trabajo de Alamany, Serra y Ubasart (2010)

Los Partidos de Ámbito Local también han sido estudiados desde el punto de vista de la corrupción política, ya que en la época de la *fiesta del ladrillo*, la política local se erige en protagonista de los pelotazos urbanísticos y de los grandes escándalos de corrupción urbanística. Los PAL, lejos de ser ajenos a este fenómeno que afecta gravemente a España, en ocasiones, son protagonistas destacados. En este sentido, debemos destacar los estudios de Fernando Jiménez (2008) y Fernando Jiménez y Manuel Villoria (2008 y 2012) sobre corrupción política en España, donde se trata de forma tangencial el papel jugado por los PAL en la corrupción política, y el estudio de Fernando Jiménez y Vicente Carbona (2012) sobre el papel de los PAL en los escándalos de corrupción política de estos años, así como aproximaciones al caso paradigmático del GIL⁵ en Marbella (Juan Luis Galiacho, 1993).

Del análisis de la literatura científica sobre el tema se deriva que son escasos los estudios dedicados exclusivamente a los Partidos de Ámbito Local, sobre todo en

⁵ Grupo Independiente Liberal (GIL), presidido por Jesús Gil, y protagonista de uno de los mayores casos de corrupción política a nivel local en España (el Caso Malaya)

España, refiriéndose a ellos, en la mayoría de los casos, en el marco de investigaciones más amplias. Todavía no existe ningún censo de PAL en España.

¿Por qué estudiar el ámbito político local español?

Una de las características del sistema político español es que es un sistema multinivel, en el que existe el nivel nacional, el nivel autonómico y el nivel local. Normalmente los focos de la atención periodística y partidista se los llevan los niveles nacional y autonómico que es donde se toman las grandes decisiones, se aprueban las leyes que regirán nuestra vida, y se alcanzan mayores cotas de poder. Pero no debemos menospreciar el nivel local ya que es el nivel más cercano al ciudadano, es el nexo de unión entre la política y la vida cotidiana del ciudadano.

Los ciudadanos manifiestan su confianza en los ayuntamientos por encima de otras instituciones, si atendemos a las series temporales del CIS sobre “Escala de confianza en instituciones” entre 1994 y 2008⁶, los ayuntamientos siempre han sido mejor valorados que los niveles nacional y autonómico de gobierno. Estos datos son corroborados por la encuesta del CIS sobre instituciones y autonomías de 2002⁷ ya que según esta encuesta al 25.7% de los encuestados les interesa la política de sus municipios, por encima del 23% al que le interesa la política nacional y el 22.3% al que le interesa la política autonómica. También es mayor el número de encuestados que se consideran más informados sobre las actividades de su ayuntamiento (23.5%) frente a los que se consideran más informados de las actividades de los gobiernos nacional (18.9%) y autonómico (13.1%). Del mismo modo, en el barómetro del CIS de mayo de 2007⁸ el 33.8% de los encuestados piensa que la gestión de los ayuntamientos es bastante o muy eficaz, siendo la institución cuya gestión es mejor valorada, por encima de las autonomías (32%), el gobierno central (31.7%) y la monarquía (30.2%).

Los ciudadanos no son los únicos que demuestran su interés por el nivel local de gobierno, ya que según Joan Botella (1992) los partidos políticos tradicionales se preocuparon por garantizar su preeminencia en el nivel político municipal cuando lo diseñaron a través de la Ley de Elecciones Locales de 1978. Según el citado autor “el objetivo primordial perseguido por esta norma era consagrar a los partidos políticos como protagonistas del proceso político local” y señala específicamente “el temor de

⁶ Serie A.1.02.06.042 del CIS.

⁷ Estudio 2455 del CIS.

⁸ Estudio 2705 del CIS.

los principales partidos políticos al surgimiento de ofertas puramente locales” (Botella, 1992:150).

Históricamente el nivel político local ha sido protagonista en España, no debemos olvidar la importancia que tuvo en las décadas finales del siglo XIX y en los primeros treinta años del siglo XX, ni el papel protagonista que tuvo en la proclamación de la Segunda República española. Durante la dictadura franquista el nivel político local español fue vaciado de todo contenido, y fue en la Transición donde volvió a recuperar el protagonismo perdido. El nivel político local constituía, por una parte, el marco donde se habían desarrollado los movimientos vecinales durante los últimos años del franquismo y, por otra parte, la oportunidad para los partidos políticos de implantarse en el nuevo sistema político democrático.

En definitiva, como señala Botella, “constituye una firme tradición española la de concebir al municipio como un posible punto de partida de todo proceso de transformación o regeneración del sistema político” (Botella, 1992:146), debido a la crisis de confianza que vive nuestro sistema político y, más concretamente, los partidos tradicionales españoles, no parece precipitado señalar que el nivel político local español puede seguir gozando de importancia en los próximos años, y avanzar una posible regeneración del sistema político español, como ya se ha evidenciado en las elecciones municipales de 2015.

Analizando el sistema de partidos local, podemos ver como ya se planteaban alternativas a los partidos tradicionales mucho antes de que estos fueran golpeados por la crisis de confianza en la que están inmersos desde el inicio de la crisis económica de 2008, y mucho antes de que surgieran alternativas a nivel estatal.

Sin embargo, desconocemos a este tipo de partido de ámbito local, sobre todo, porque se suele incluir en el término global de *partido independiente*.

Consideramos que la laguna existente en cuanto a estudios científicos sobre Partidos de Ámbito Local se debe al escaso peso de sus resultados electorales, si se analiza de forma agregada, pero no podemos analizar lo local desde lo regional o nacional.

Como afirma Joan Botella (1992:145) “la supuestamente homogénea realidad de los gobiernos municipales constituye un mosaico variadísimo de situaciones, de problemas, de realidades completamente distintas en términos políticos, económicos y sociales. (...) nos hallamos más bien ante un archipiélago, ante una galaxia”.

Metodología.

Para realizar este estudio cuantitativo de la presencia y papel de los Partidos de Ámbito Local (PAL) en la legislatura 2011-2015, hemos utilizado el número del Boletín Oficial del Estado⁹ donde se publicaban los resultados electorales de las elecciones municipales de 22 de mayo de 2015, contrastando los datos con los ofrecidos por la base de datos de resultados electorales del Ministerio del Interior, alojada en su página web¹⁰, y con el registro de partidos políticos del citado ministerio, así como las páginas webs de determinados ayuntamientos y partidos políticos, para cruzar datos y resolver posibles dudas.

Para filtrar los PAL hemos seguido la definición que dábamos al principio de esta ponencia, es decir, partidos políticos que se presentaran sólo en el nivel local y sólo en un municipio, además de no estar integrados en ninguna organización política superior a la del municipio, descartando así, obviamente, a los PAE y los PANE, pero también los partidos de ámbito provincial o comarcal. Del mismo modo, hemos intentado descartar aquellos partidos políticos conocidos como *marcas blancas* de PANE o PAE con las que se presentan a las elecciones municipales, algo muy común, sobre todo, en Cataluña y Comunidad Valenciana.

Con los datos extraídos de las fuentes citadas, hemos confeccionado un censo de Partidos Políticos de Ámbito Local en España para la legislatura 2011-2015.

En este censo, dividido por provincias, hemos indicado el nombre del PAL, el municipio por el que se presenta, el número y el porcentaje de votos que ha conseguido y el número de concejales que ha obtenido. Del mismo modo, hemos consignado si ha conseguido ser la fuerza política más votada en el municipio en el que se presenta, y si de los resultados obtenidos por todos los partidos se deriva que es clave para formar gobierno.

⁹ BOE: Suplemento del número 162, publicado el 7 de julio de 2011.

¹⁰ <http://www.infoelectoral.interior.es/min/>

Resultados y análisis.

De los resultados de esta investigación se desprende que a las elecciones municipales de 22 de mayo de 2011 se presentaron un total de 1.629 Partidos de Ámbito Local en toda España, obteniendo 917.814 votos, lo que supone un 3.99% del total de votos.

Los PAL que concurren a estas elecciones consiguieron un total de 3.223 concejales en toda España. Por su parte, 238 PAL consiguieron ser la lista más votada en sus respectivos municipios, y 788 PAL fueron partido clave para formar gobierno.

De estos resultados se deriva que el 48.37% de los PAL que concurren a las elecciones consiguió ser pieza clave para formar gobierno en el municipio en el que se presentaron, lo que supone un considerable éxito.

Al margen de las ciudades autónomas de Melilla y Ceuta, donde los PAL obtuvieron un 33.76% y un 16.66% de los votos, respectivamente, la provincia donde los PAL, en conjunto, obtuvieron un mayor éxito electoral fue en Navarra, donde lograron el 13.94% de los votos, seguida de Cádiz (9.25%), Las Palmas (9.04%) y A Coruña (7.75%).

En cuanto a las provincias donde los PAL obtuvieron un resultado más bajo, en términos globales, podemos destacar Huesca, donde sólo se presentó un PAL en toda la provincia y obtuvo 15 votos (0.012%), o Cuenca donde se presentaron 9 PAL y obtuvieron el 0.89% de los votos de la provincia.

El PAL que mejor resultado obtuvo fue “Herriko Kandidatura”, en Amoroto (Vizcaya), que consiguió el 99.13% de los votos (229), frente al Partido Popular que no obtuvo ningún voto (hubo 2 abstenciones y 2 votos nulos). Con resultados parecidos podemos destacar a “Herritarrak” en Abaltzisketa (Guipúzcoa) con un 93.83% de los votos, “Grup d’Independents per La Pera” en La Pera (Girona) con un 91.94% o Candidatura Independiente de Valdepiélagos (Madrid) con un 94.44% de los votos.

Aunque son numerosos los PAL que obtuvieron resultados por encima del 90% y del 80%, debemos decir que estos resultados no son representativos, pues representan a casos excepcionales ubicados en municipios muy pequeños donde, en la mayoría de los casos sólo se presenta una lista.

Menos excepcional puede ser el caso de “Agrupación de Electores Roque Aguayro”, en Agüimes (Las Palmas de Gran Canaria), que consiguió un 64.19% de los votos en

un municipio de 29.431 habitantes, donde otros tres partidos competían por la alcaldía, obteniendo todos representación en el pleno municipal.

También hay PAL que consiguieron ser la lista más votada de su municipio con un resultado menos abultado, como es el caso de “Gent per Cabrera” que consiguió ser la lista más votada en Cabrera de Mar (Barcelona) con un 26.58% de los votos, si bien es cierto que cuando un PAL consigue ser la lista más votada de su municipio suele hacerlo con un resultado bastante abultado.

En el extremo opuesto se sitúan los PAL “Izquierda Falcesina” de Falces, “Larraun Bat” de Larraun, “Itzairer” de Leitza (los tres en Navarra) y “Agrupación de Electores Independientes Carchuna-Calahonda” de Motril (Granada) que no obtuvieron ningún voto. Cabe destacar que en Falces, Larraun y Motril se presentaron otros PAL a las elecciones municipales, además de los citados, por lo que la competencia era mayor.

Al margen de lo anterior, los PAL que menos éxito electoral tuvieron fueron “Unión por Encinarejo” en Córdoba con un 0.07% y 117 votos, “Unión por Leganés” en la ciudad de Madrid, que también obtuvo el 0.07% de los votos (1.015 votos) junto a “Elección Libre y Eficiente” y “Grupo de Ciudadanos Independientes”, ambos en el municipio de Sevilla, que obtuvieron un 0.1% (339 votos) y 0.12% (406), respectivamente.

El análisis de PAL que obtuvieron mejores y peores resultados pone de manifiesto que en los municipios con mayor población, como es lógico, es más difícil que un partido político tenga éxito electoral, pues se necesita un mayor número de votos para conseguir un concejal, y los electores suelen optar por lo que se conoce como *voto útil*, y eligen votar a partidos que tienen más opciones de ganar o conseguir representación municipal. Sin embargo, en los municipios pequeños es relativamente fácil obtener representación municipal, por lo que existen más incentivos para los electores a la hora de votar a partidos pequeños que pueden constituir una alternativa a los partidos tradicionales.

Hemos destacado los PAL que mejores y peores resultados obtuvieron atendiendo únicamente al parámetro de número y porcentaje de votos conseguido, no obstante, debemos señalar, que el éxito electoral se debe medir comparando otros parámetros, como número de concejales o el papel que podría tener el partido en la formación de gobierno en su municipio.

De este modo el partido “Unión Ciudadana por Letux” de Letux (Zaragoza) con 43 votos y un concejal, se convirtió en llave para formar gobierno, dándole la alcaldía al PSOE que era el partido más votado y tenía 3 concejales, frente al Partido Popular

que tenía otros 3 concejales. Igualmente, en el municipio murciano de Ricote, el PAL Agrupación Independiente de Electores por Ricote (AIRE) se convirtió en llave para formar gobierno con 151 votos (14.95%), dándole la alcaldía al PSOE que con cuatro concejales era el segundo partido más votado, frente al PP que fue el partido más votado y tenía otros cuatro concejales.

Se abre aquí un cuestión importante, pues se evidencia que para ser decisivo en la toma de decisiones en el ámbito municipal, no es necesario conseguir unos resultados muy abultados, simplemente hay que conseguir que los resultados electorales te pongan en situación de ser clave para formar gobierno o para decidir una votación en el pleno municipal. A esto se suma que en los municipios pequeños, con presupuestos que pueden rondar entre uno y cuatro millones de euros, se puede obtener un concejal, que te dé la posibilidad de ser partido clave, con un resultado que oscile entre los 80 y los 140 votos, que se pueden conseguir casi sin financiación y sin hacer campaña. Como ya hemos visto, en los municipios más grandes, donde el presupuesto es mucho mayor, es más difícil conseguir un concejal.

En cuanto a los resultados por comunidades autónomas, en Andalucía se presentaron 242 Partidos de Ámbito Local (PAL), obteniendo 375 concejales, 20 PAL fueron la lista más votada y 100 PAL fueron claves para formar gobierno. Los resultados por provincias quedaron distribuidos de la siguiente forma:

ANDALUCIA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Almería	27	10.201 (3.45%)	44	5	8
Cádiz	32	52.349 (9.25%)	42	0	7
Córdoba	19	34.692 (7.83%)	36	3	10
Granada	51	15.519 (3.24%)	65	2	26
Huelva	20	18.900 (7.12%)	50	5	11
Jaén	16	13.293 (3.45%)	34	2	8
Málaga	46	29.829 (4.41%)	51	1	12
Sevilla	31	30.587 (3.17%)	53	2	18

En el Principado de Asturias se presentaron 28 PAL, que obtuvieron 52 concejales, siendo en cuatro municipios la fuerza política más votada y resultando clave para formar gobiernos 15 PAL.

ASTURIAS					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Asturias	28	16.100 (2.69%)	52	4	15

Aragón es la comunidad autónoma donde menos presencia tuvieron los PAL en la legislatura 2011-2015. Se presentaron siete partidos, obteniendo cinco concejales, sin ser la lista más votada en ningún municipio, no obstante tres PAL fueron llave para formar gobierno. Teruel es la única provincia española donde no se presentó ningún Partido de Ámbito Local en 2011.

ARAGÓN					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Huesca	1	15 (0.012%)	0	0	0
Teruel	0	0	0	0	0
Zaragoza	6	1.293 (0.27%)	5	0	3

En las Islas Canarias se presentaron 48 PAL, obteniendo 121 concejales y siendo la lista más votada en siete municipios. 21 Partidos de Ámbito Local fueron llave para formar gobierno.

CANARIAS					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Las Palmas	29	41.670 (9.04%)	78	4	14
Tenerife	19	20.505 (4.46%)	43	3	7

En Cantabria se presentaron 27 PAL, obteniendo 36 concejales, siendo en dos municipios la lista más votada, y estando en disposición de formar gobierno, y decidir el sentido del mismo, once de ellos.

CANTABRIA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Cantabria	27	14.946 (4.4%)	36	2	11

Por su parte, en Castilla-La Mancha se presentaron 101 PAL, obteniendo 173 concejales y siendo la lista más votada en 10 ocasiones. 53 PAL estuvieron en disposición de decidir el gobierno.

CASTILLA-LA MANCHA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Albacete	20	9.277 (4.07%)	34	1	13
Ciudad Real	21	7.731 (2.6%)	35	2	13
Cuenca	9	1.176 (0.89%)	17	1	5
Guadalajara	24	6.960 (5.34%)	44	3	11
Toledo	27	8.309 (2.14%)	43	3	11

En Castilla-León se presentaron 106 PAL, obteniendo 226 concejales, siendo la lista más votada en 18 ocasiones y siendo clave para formar gobierno 49 PAL.

CASTILLA Y LEÓN					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Ávila	12	1.971 (1.92%)	28	2	5
Burgos	22	3.731 (1.91%)	54	7	12
León	15	8.609 (3.02%)	20	1	8
Palencia	5	1.231 (1.21%)	7	0	0
Salamanca	15	3.274 (1.63%)	35	3	6
Segovia	18	2.452 (2.69%)	32	1	7
Soria	4	807 (1.58%)	10	1	1
Valladolid	12	7.986 (2.69%)	30	2	8
Zamora	3	331 (0.28%)	10	1	2

En Cataluña se presentaron 236 Partidos de Ámbito Local, alcanzando 476 concejales, siendo en 38 ocasiones la lista más votada, y pudiendo decidir la formación de gobierno 128 de estos partidos.

CATALUÑA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Barcelona	139	63.468 (3.06%)	274	24	84
Girona	47	14.600 (5.12%)	117	10	23
Lleida	17	3.562 (1.91%)	40	1	8
Tarragona	33	13.121 (3.99%)	45	3	13

En Extremadura se presentaron 54 PAL, llegando a obtener 115 concejales, siendo nueve de los PAL la lista más votada y pudiendo formar gobierno en 28 ocasiones.

EXTREMADURA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Badajoz	23	12.614 (3.09%)	72	8	14
Cáceres	31	6.893 (2.69%)	43	1	14

En las cuatro provincias de Galicia se presentaron 112 PAL, logrando 170 concejales. Ocho PAL fueron la lista más votada en Galicia, siendo clave para formar gobierno un total de 50.

GALICIA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
A Coruña	54	48.686 (7.75%)	90	4	24
Lugo	9	7.345 (3.28%)	21	2	6
Ourense	16	8.302 (4.03%)	23	2	5
Pontevedra	33	20.254 (3.86%)	36	0	15

En las Islas Baleares se presentaron 40 PAL, obteniendo 85 concejales, y siendo la lista más votada en cinco ocasiones. 24 PAL fueron clave para formar gobierno.

ISLAS BALEARES					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
I. Baleares	40	27.467 (6.42%)	85	5	24

En La Rioja se presentaron sólo seis PAL, obteniendo nueve concejales. En ningún municipio riojano un PAL fue la lista más votada, sin embargo, cuatro de ellos estuvieron en disposición de decidir el gobierno municipal.

LA RIOJA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
La Rioja	6	527 (0.31%)	9	-	4

En Madrid se presentaron un total de 153 PAL, logrando 248 concejales. Once PAL fueron la lista más votada en sus respectivos municipios y 58 de ellos fueron clave para formar gobierno. Además, en Madrid se da la circunstancia de que en numerosos municipios un PAL fue la segunda lista más votada, normalmente tras el PP y por encima del PSOE e Izquierda Unida, adelantando en cierta medida, los resultados que se producirían en las elecciones municipales y autonómicas de mayo de 2015.

MADRID					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Madrid	153	107.414 (3.57%)	248	11	58

Por su parte, en Murcia se presentaron 29 PAL, obteniendo 30 concejales. Ningún PAL fue la lista más votada en su municipio, pero cuatro de ellos fueron clave para formar gobierno en sus respectivos municipios.

MURCIA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Murcia	29	24.379 (3.69%)	30	0	4

En Navarra se presentaron 156 PAL, obteniendo 540 concejales y siendo 70 de ellos la lista más votada en su municipio, al margen de esto, 111 PAL navarros fueron clave para formar gobierno en su municipio, constituyéndose así en la comunidad autónoma donde los PAL tuvieron más éxito electoral, entendiéndose este en cuanto a número de concejales y de partidos en situación de decidir el gobierno se refiere.

NAVARRA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Navarra	156	44.382 (13.94%)	540	70	111

En el País Vasco concurrieron 88 PAL a las elecciones municipales de 2011, obteniendo 254 concejales, siendo 28 PAL la lista más votada en su municipio, y teniendo 50 de ellos en su mano la formación de gobierno en sus municipios.

PAÍS VASCO					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Álava	19	4.440 (2.88%)	48	5	13
Guipúzcoa	35	9.972 (2.88%)	110	12	18
Vizcaya	34	14.110 (2.41%)	96	11	19

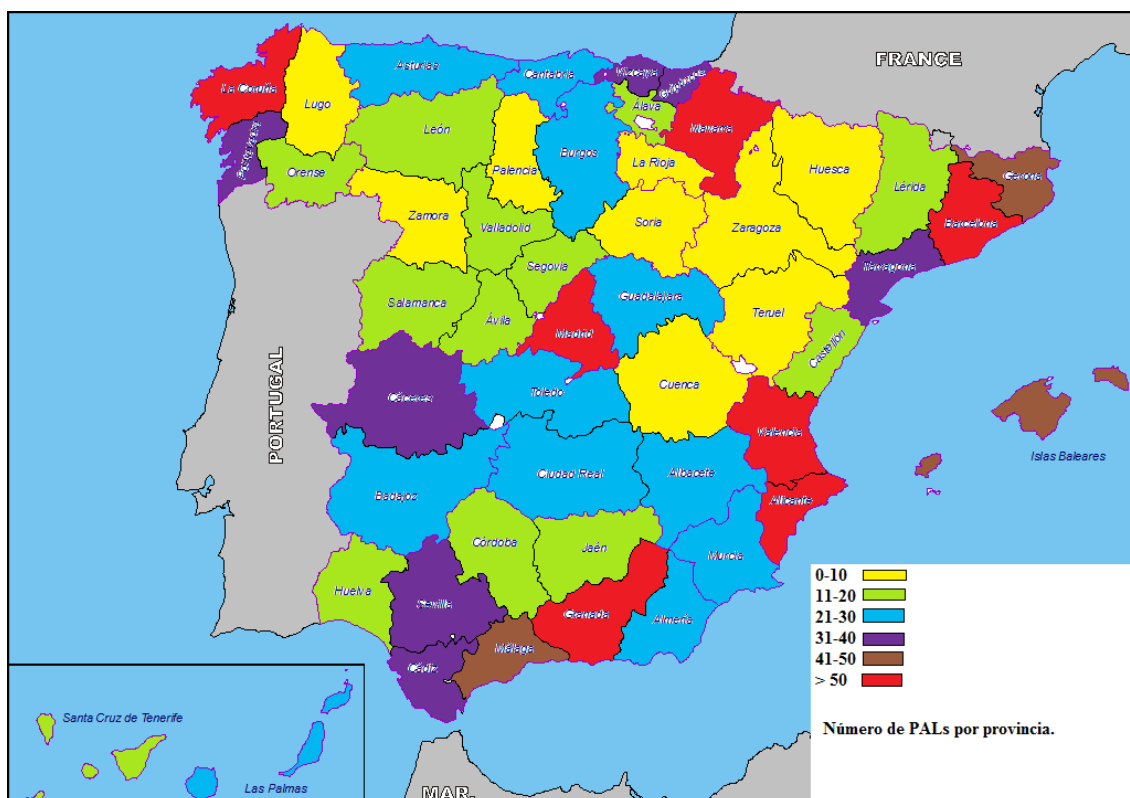
En la Comunidad Valenciana se presentaron 190 PAL, obteniendo 296 concejales, siendo la lista más votada en 8 municipios y pudiendo 79 de ellos decidir la orientación del gobierno.

COMUNIDAD VALENCIANA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Alicante	66	47.328 (5.58%)	113	2	38
Castellón	18	8.998 (3.09%)	39	3	5
Valencia	106	50.502 (3.71%)	144	3	36

En Ceuta y Melilla se presentaron 2 y 4 PAL, respectivamente, consiguiendo 4 concejales en Ceuta y 8 en Melilla, pero sin ser la lista más votada ni tener posibilidad de formar gobierno ni ser decisivos en la toma de decisiones de los plenos municipales.

CEUTA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Ceuta	2	5.127 (16.66%)	4	0	0
MELILLA					
PROVINCIA	Nº PAL	VOTOS	CONCEJALES	LISTA + VOTADA	CLAVE
Melilla	4	10.553 (33.76%)	8	0	0

En el siguiente mapa mostramos la distribución de Partidos de Ámbito Local por provincias. Como podemos ver en el mapa 1, hay más número de PAL en las provincias costeras, además de en Madrid y en Navarra. También vemos como, en términos generales, coinciden las provincias más pobladas con aquellas provincias donde se presentaron un mayor número de PAL. La localización costera de las provincias con mayor número de PAL puede obedecer al poderoso incentivo en el que se puede convertir el urbanismo para la formación de nuevos partidos.



Mapa 1. Distribución de número de PAL presentados a las elecciones de 2011, por provincias. Fuente: Elaboración propia.

En el siguiente gráfico, mostramos el éxito electoral de los PAL, distribuido por provincias, para ello tenemos en cuenta el porcentaje de PAL que pueden ser clave para decidir el gobierno en sus respectivos municipios con respecto al número total de PAL que se presentan en toda la provincia. Este gráfico nos da una dimensión real del éxito electoral de los PAL, pues en la mayoría de los casos, tanto estos partidos como los tradicionales tienen como objetivo obtener un resultado propicio para decidir la composición del gobierno, más allá de conseguir la alcaldía.

El promedio de PAL que consiguieron este objetivo se sitúa en el 43%, lo que supone un nivel de éxito considerable. Las provincias donde más éxito tienen los PAL son Navarra (71.15%), Álava (68.42%), La Rioja (66.66%), Lugo (66.6%), Valladolid (66.67%) y Zamora (66.67%).

Dejando al margen Navarra, el resto de provincias donde más éxito tuvieron los PAL, coincide con provincias donde hubo poca presencia de este tipo de partidos en las elecciones de 2011, tal y como se puede ver en el mapa 1.

El peso de los PAL en Navarra es significativo, ya que es la provincia con más número de PAL (siempre refiriéndonos a la legislatura 2011-2015) y además es donde más éxito tuvieron. Cabe subrayar que en Navarra existen 18 municipios donde en la legislatura que nos ocupa sólo se presentaron Partidos de Ámbito Local a las elecciones, además de otros 13 donde solo se presentó un partido a las elecciones y era de ámbito local, por lo que de los 272 municipios que componen Navarra, en 31 no tienen presencia los PAE o PANE.

El caso opuesto al de Navarra es el de Madrid, ya que es la segunda provincia donde más partidos se presentan (sólo tres menos que en Navarra), pero con poco éxito electoral, ya que sólo el 37.9% de los PAL que se presentan en Madrid consiguen ser llave para formar gobierno, por debajo de la media. Esto se debe a que los municipios de Madrid tienen más población que en Navarra, y es más difícil obtener representación, y a la hegemonía que ostenta el PP en la Comunidad de Madrid.

Entre los territorios donde los PAL tuvieron menos éxito electoral destacamos a Ceuta, Melilla, Palencia y Huesca, donde ningún partido consiguió ser llave para formar gobierno, junto a Murcia (13.79%), Soria (25%) o Castellón (27.78%). En estos territorios también existe una hegemonía política clara, a favor del PSOE en Huesca, y a favor del PP en los seis restantes.

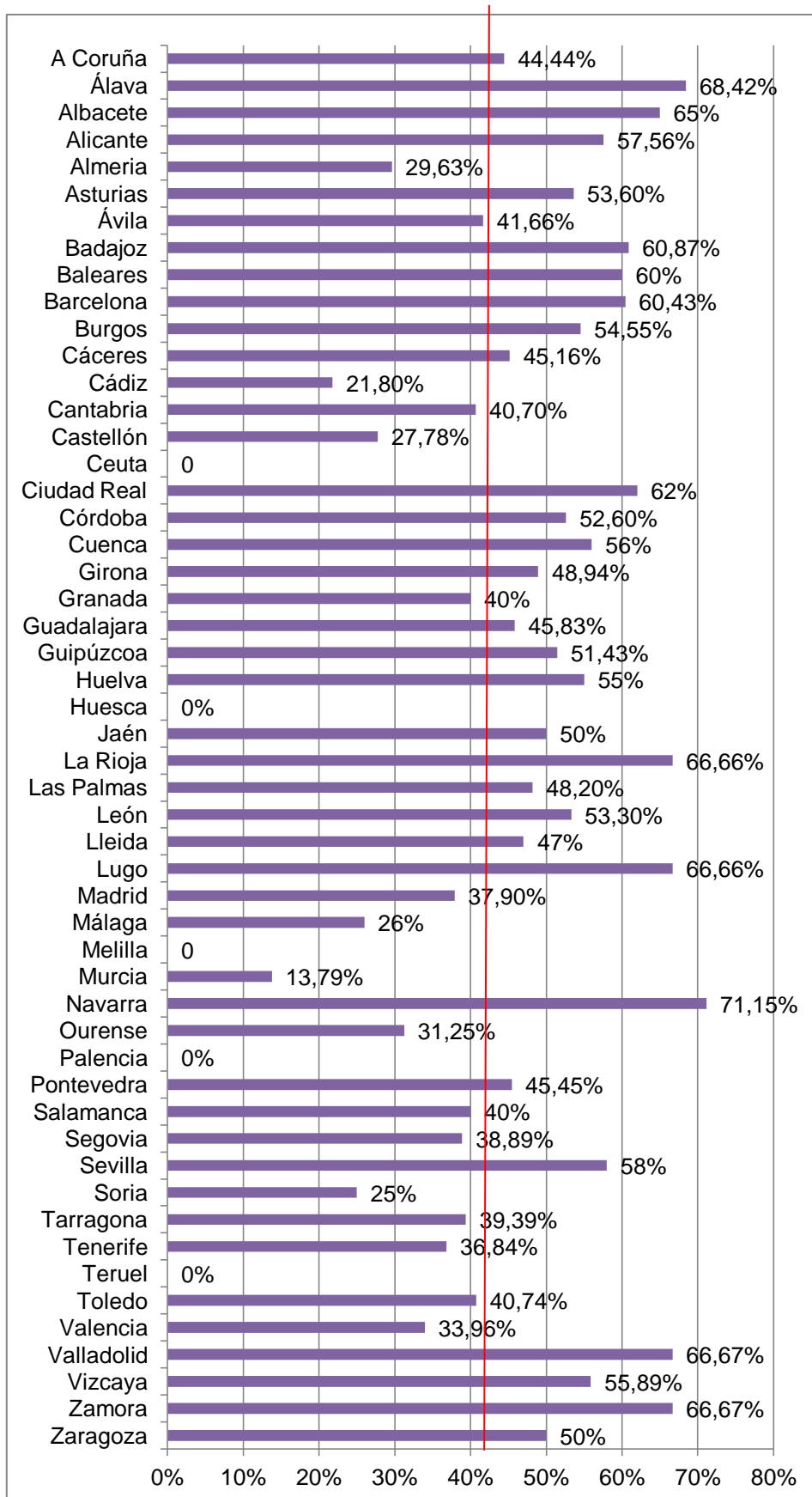


Gráfico 1. Proporción de PAL que consiguieron ser llave para formar gobierno.
Fuente: Elaboración propia.

La primera pregunta que nos sugiere tanto la distribución geográfica de los PAL como la distribución de su éxito por provincias gira en torno a la existencia de condicionantes económicos, sociales, políticos o incluso administrativos para la aparición de los Partidos de Ámbito Local. Después de una investigación preliminar podemos afirmar que la posible aparición de un PAL viene determinada por los incentivos (o la falta de ellos) que puedan tener sus posible promotores, bien sea porque la formación de un PAL constituya una vía para acercarse a la toma de decisiones en el ayuntamiento (independientemente de la finalidad que se busque) o bien porque constituya una opción de salida para un político local.

Por lo tanto, la aparición de un PAL y su éxito no viene determinada por el nivel de renta, de industrialización, de paro o de inmigración de un municipio (aunque sean cuestiones que la puedan favorecer). Sin embargo, si podemos afirmar que un PAL tiene mayores posibilidades de éxito cuanto más pequeño sea el municipio en el que se presenta, pues en los municipios más pequeños es más fácil obtener representación.

Conclusiones.

Con la elaboración de esta base de datos sobre Partidos de Ámbito Local en España hemos visto como en el nivel municipal de nuestro sistema político conviven -lo han hecho desde 1979 y lo seguirán haciendo después de 2015- con los partidos tradicionales un tipo de partido exclusivamente local, que acerca el ámbito de decisión al plano más cercano a los ciudadanos. Si bien es cierto que los miembros de un Partido de Ámbito Estatal en un determinado municipio, también son vecinos de ese municipio, no es menos cierto que en los PAL se elimina la influencia de las estructuras superiores (normalmente provinciales) que sí tienen los PAE y los PANE.

Esto no quiere decir que los PAL no tengan influencias externas, las pueden tener en la misma o mayor medida que los de ámbito estatal y no estatal.

En las elecciones de 2011 se presentaron 1629 PAL, de los cuales 238 fueron la lista más votada, un meritorio 14.61%, y 788 PAL -un nada desdeñable 48.37 %- tuvo en su mano decidir quién gobernaba su pueblo o ciudad, incluso hacerlo ellos mismos, merced a los pactos electorales, o tener el voto decisivo para aprobar un plan urbanístico o para decidir qué empresa se queda con un determinado contrato público, con todo lo que ello supone.

Como vemos, para un político local descontento en su partido, los PAL pueden ser una buena opción de salida, como también pueden ser una buena *opción de entrada* para un empresario que, directa o indirectamente, quiera influir en la toma de decisiones para beneficiarse, o para un grupo de ciudadanos que quieran entrar en el sistema para cambiarlo.

En las elecciones municipales y autonómicas de 2015 hemos vivido la aparición de numerosas opciones políticas que se presentan como alternativa a los partidos tradicionales y, merced a sus buenos resultados electorales, están originando un cambio en el mapa político autonómico y municipal que, previsiblemente se trasladará al estatal, no sólo en lo que se refiere a la composición de los gobiernos, sino en lo que se refiere a la competencia electoral. Sin embargo, como hemos visto en esta ponencia, esto no es algo nuevo, ya que en el nivel municipal ya era algo habitual.

Bibliografía.

- ✓ Aars, Jacob y Hans E. Ringkjøb. 2005. "Party politicization reserved? Non-partisan alternatives in Norwegian local politics", *Scandinavian Political Studies*. Vol, 28, núm. 2.
- ✓ Alamany, Elisenda, Marc Serrà y Gemma Ubasart. 2010. *Construint municipi des dels moviments socials. Candidatures alternatives i populars i barris en lluita*. Barcelona, Icaria.
- ✓ Baras, Montserrat. 1992. "Élites municipales y partidos políticos". *Revista de Estudios Políticos*, núm. 76.
- ✓ Baras, Montserrat, Oscar Barberà, Astrid Barrio y Juan Rodríguez. 2010. "Partidos de ámbito no estatal y gobernabilidad multinivel: el caso de España (1977-2008)". Working Paper N° 291. ICPS
- ✓ Barberà, Oscar. y Jonathan Hopkin. 2009. "Partidos de ámbito no estatal (PANE) en España y el Reino Unido: Una perspectiva comparada". Working Paper presentado al IX Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración. AECPA.
- ✓ Botella, Joan. 1990. "Les élites polítiques de la Catalunya democrática". *Papers de Sociología*. núm. 33. pp. 66-74. Universidad Complutense de Madrid.
- ✓ Botella, Joan. 1992. "La galaxia local en el sistema político español". *Revista de Estudios Políticos*. Núm. 76. pp. 145-160.
- ✓ Capó, Jordi. 1991. "Elecciones municipales pero no locales", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, núm. 56. pp. 143-164.
- ✓ Capó, Jordi, Montserrat Baras, Joan Botella y Gabriel Colomé. 1988. "La formación de una élite política local". *Revista de Estudios Políticos*, núm. 59. pp. 199-224.
- ✓ Clark, Alistair. 2004. "The continued relevance of locals parties in representative democracies". *Politics*. Núm. 24, (1), 35-45.
- ✓ Copus, Colin. 2007a. "Local politics: the realm of party". Working Paper presentado al workshop "The future of political parties in local government".. Monfort University.
- ✓ Copus, Colin. 2007b. "Multi-party politics in England: small parties, independents and political associations in English politics". Working Paper presentado al workshop "Independent Local list in Europe: A Comparative Perspective". Martin Luther University. Halle Wittenberg.
- ✓ Delgado, Irene. 1997. *El comportamiento electoral municipal español, 1979-1995*. Madrid. CIS.
- ✓ Duverger, Maurice. 1954. *Political parties: their organization and activity in the modern state*. Londres. Methuen.
- ✓ Galiacho, Juan. L. 1993. *Gil, el gran comediante. La farsa continúa*. Madrid. Temas de Hoy.
- ✓ Günther, Richard, José R. Montero y Juan J. Linz. 2002. *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid, Trotta.
- ✓ Jiménez Sánchez, Fernando. 2008. "Boom urbanístico y corrupción política en España", *Colección Mediterráneo Económico*, N° 14.
- ✓ Jiménez Sánchez, Fernando. y Manuel Villoria Mendieta. 2008. "Sistema electoral y corrupción". *Temas para el debate*. N°. 165-166. pp. 10-12.

- ✓ Jiménez Sánchez, Fernando. y Manuel Villoria Mendieta. 2012. "La corrupción en España (2004-2010). Datos, percepción y efectos". REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas. Nº. 138. pp. 109-134.
- ✓ Jiménez Sánchez, Fernando y Vicente Carbona. 2012. "Esto funciona así": Anatomía de la corrupción en España. Letras libres. Febrero 2012.
- ✓ LaPalombara, Joseph. y Myron Weiner (Ed.) 1966. Political parties and political development. Princeton. Princeton University Press.
- ✓ Lawson, Kay y Peter H. Merkl. 1988. "Alternative organizations: environmental, supplementary, communitarian and authoritarian" en Lawson, Kay y Peter H. Merkl (eds.) *When parties fail*. New Jersey. Princeton.
- ✓ Lipset, Seymour M. y Stein Rokkan .1967. Party systems and voter alignments: Cross-national perspectives. Nueva York. Free Press.
- ✓ Márquez, Guillermo. 1999. "Veinte años de democracia local en España: elecciones, producción de gobierno, moción de censura, y élite política (1979-1999)". Revista de Estudios Políticos, núm. 106.
- ✓ Merriam, Charles. E. 1922. The American party system. New York. Macmillan.
- ✓ Michels, Robert. 1911. Political parties. A sociological study of the organization tendencies in modern democracies. Nueva York. Free Press. Edición de 1962.
- ✓ Molas, Isidre. 1977. "Los partidos de ámbito no estatal y los sistemas de partidos", en De Vega, Pedro. (ed.), Teoría y práctica de los partidos. Madrid. Cuadernos para el diálogo.
- ✓ Ostrogorski, Moisei Y. 1902. Democracy and the organization of political parties. Londres. Macmillan.
- ✓ Panebianco, Angelo 1988. Political parties: organization and power. Cambridge, Cambridge University Press. (existe edición en español, Madrid, 1990).
- ✓ Ranney, Austin. 1954. The decline of responsible party government. Urbana. University of Illinois Press.
- ✓ Saiz, Martin R. y Hans Geser (ed.) 1999. Local parties in political and organizational perspective. Urban policy challenges. Westview Press. Boulder Colorado.
- ✓ Sartori, Giovanni. 1976. Parties and party systems: A frameworks for analysis. Cambridge. Cambridge University Press.
- ✓ Schattschneider, Elmer E. 1942. Party government. Nueva York. Holt, Rinehart & Winston.
- ✓ Selle, Per y Svasand, Lars. 1983. "The local party organization and the problem of decline of parties". *Comparative political studies*. Vol. 23:4. Pp. 459-477.
- ✓ Sorauf, Frank J. 1964. Political parties in the american system. Boston. Little, Brown.
- ✓ Subirats, Joan y Josep M. Vallès. 1990. "Diez años de democracia local. (la situación del gobierno catalán)". Revista de Estudios Políticos, núm. 67. pp. 41-92.
- ✓ Ubasart, Gemma. 2011. "¿Hacia una consolidación de las tesis del nuevo localismo y la politización del mundo local?" Working Paper 123. Universidad Autónoma de Madrid.
- ✓ Weber, Max. 1922. Economy and Society. New York: Bedminister Press. Edición de 1968

- ✓ Wörlund, Ingemar. 2007. "Local parties. New contenders in local politics". Paper presentado al workshop: Comparative perspectives on local party politics. Helsinki