

**Liderazgos escindidos:
Los casos de CDS, EA, UPyD y Foro Asturias**

AINGERU MIMENTZA SANCHEZ

Euskal Herriko Unibertsitatea / Universidad del País Vasco

aingeru.mimentza@ehu.eus

Resumen

El objetivo del presente trabajo es estudiar las escisiones de partidos políticos del estado español, en concreto los casos de CDS, Eusko Alkartasuna, UPyD y Foro Asturias, para conocer la importancia del liderazgo y del proyecto político en el éxito o fracaso electoral de las candidaturas emergentes. A través del método comparativo se analizará la trayectoria del candidato, la situación del partido de origen previamente a la escisión, la duración del líder como candidato del nuevo partido, la evolución de los resultados electorales y el efecto en el sistema de partidos. Los resultados muestran la relativa relevancia del liderazgo en las posibilidades de éxito de una escisión, así como el efecto determinante del sistema electoral multinivel.

Palabras clave: partidos políticos, escisiones, fracciones, liderazgo

1. Introducción

El tema de las escisiones en los partidos políticos es un campo poco explorado desde la ciencia política, y todavía menos en el caso del Estado español. En el presente trabajo se estudiarán múltiples experiencias de personalidades y fracciones¹ internas que han sido capaces de salir del partido que los acogía para formar una nueva estructura que compita electoralmente con aquella. En concreto, profundizaremos en los siguientes cuatro casos de los ámbitos estatal y autonómicos: el CDS de Adolfo Suárez, *Eusko Alkartasuna* de Carlos Garaikoetxea, UPyD liderado por Rosa Díez y Foro Asturias con Francisco Álvarez-Cascos.

A través del método comparativo, se tratará de responder a la cuestión de si resulta más relevante el líder o el proyecto para determinar el éxito de una escisión. Para este fin, se analizará la trayectoria del candidato, la situación del partido de origen previamente a la escisión, la duración del líder como candidato del nuevo partido, la evolución de los resultados electorales y el efecto en el sistema de partidos.

2. Marco teórico

Las teorías sobre la fractura de las organizaciones ha evolucionado centrándose en gran medida en los grupos etnopolíticos y religiosos, movimientos sociales, organizaciones armadas, etcétera (Asal et al., 2012: 95). La base teórica y metodológica que se ha utilizado en este trabajo está basado principalmente en los trabajos de Isami Romero (2001), Luciano Zylberberg (2000) y Joy Langston (1994) sobre las escisiones en los partidos políticos dominantes y hegemónicos de Japón y México.

Las escisiones tienen su origen en la conformación heterogénea y las luchas internas de una organización, en este caso un partido político que se presenta a elecciones. Generalmente la decisión de escindirse se produce debido a la incompatibilidad “entre mecanismos de acceso al poder dentro de un partido con los intereses de un determinado grupo interno” (Romero, 2001: 49). La decisión final depende del análisis de costo-beneficio que realice el partido disidente, puesto que generalmente la salida produce altos costos organizativos y de recursos (Langston, 1994).

El éxito de un grupo escindido que se presente a elecciones es medible por dos variables (Zylberberg, 2000: 109-115): 1) la duración, es decir, el tiempo que logran mantenerse en el espacio político-electoral; y 2) el impacto, esto es, la capacidad de transformar la lógica o la estructura del sistema de partidos. Del análisis de Isami Romero de las escisiones de los principales partidos de México y Japón se extraen las siguientes condiciones para el surgimiento de grupos escindidos con relativo éxito: 1) que las escisiones se originen de partidos dominantes; 2) que los mecanismos institucionales y electorales faciliten o no dificulten la entrada de nuevos partidos; 3) que se de una fusión (o coalición) con otras fuerzas de la oposición; y 4) que exista un líder que logre unir al nuevo partido (2001: 50).

3. Los grupos políticos escindidos

Los partidos políticos en los que se centrará en cuatro casos: CDS, UPyD, EA y Foro Asturias. Si bien todos los partidos han competido o compiten en las elecciones a todos los niveles (europeas, generales, autonómicas y municipales), los dos primeros han destacado en las elecciones generales, mientras que los dos últimos se circunscriben principalmente a los ámbitos autonómicos, el vasco y navarro en el caso de EA y el asturiano en el de Foro Asturias. En la Tabla 1 se pueden apreciar las principales características de los grupos

1 Se habla de fracciones dentro de los partidos puesto que no siempre que ocurren escisiones estas se forman de la totalidad de una corriente o facción interna, o porque las personas salientes todavía no estaban organizadas de tal manera.

escindidos, su partido de origen, el líder y candidato principal, su cargo previo en el partido de origen, el año de la escisión y el año de dimisión o reemplazo del líder, el posicionamiento ideológico del nuevo partido y el impacto de la escisión en el sistema de partidos.

Tabla 1. Características de los grupos políticos escindidos

Nombre del partido escindido	Partido de origen (Situación)	Líder de la escisión	Cargo previo del líder	Año escisión (Año salida del líder)	Posicionamiento ideológico	Impacto en el sistema de partidos
Centro Democrático y Social	UCD (Gobierno)	Adolfo Suárez	Ex-Presidente	1982 (1991)	Centro-derecha	Partido minoritario
Eusko Alkartasuna	PNV (Gobierno autonómico)	Carlos Garaikoetxea	Presidente autonómico	1986 (1999)	Centro-izquierda	Coalición de gobierno
Unión Progreso y Democracia	PSOE (Gobierno)	Rosa Díez	Euro-parlamentaria	2007 (2015)	Centro	Partido minoritario
Foro Asturias	PP (Gobierno autonómico)	Francisco Álvarez-Cascos	Ex-Ministro	2011 (2015)	Derecha	Gobierno en minoría

Fuente: elaboración propia.

3.1. Centro Democrático y Social (CDS)

En julio de 1976 Adolfo Suárez, ministro hasta entonces, comienza su mandato como Presidente del gobierno español por encargo de Juan Carlos I, sucesor de Franco. Reelegido en las elecciones constituyentes de 1977 por el partido Unión de Centro Democrático (UCD) y nuevamente en las elecciones generales de 1979, se creará fama de figura clave en el proceso de reforma del Estado tras la muerte del anterior dictador. Dimitirá de la presidencia del gobierno español en 1981 para abandonar UCD un año después y fundar un nuevo partido denominado Centro Democrático y Social (CDS) con varios antiguos dirigentes de UCD.

CDS se presentará con Suárez a las elecciones generales de 1982 para sufrir una aplastante derrota. En aquellas elecciones logrará solo dos escaños, menos de la mitad de los votos que su rival directo, la UCD, y una décima parte de los votos de cuando se presentó con ese partido en 1979. El partido de Suárez quedará relegado a un partido minoritario de la oposición a la mayoría absoluta del PSOE de Felipe González, sin capacidad de influir en las dinámicas parlamentarias. Sin embargo, las elecciones de 1986 conseguirá recuperar en su candidatura la gran parte de los votos del entonces extinto UCD. Nuevamente se presentará en 1989 para sufrir un ligero descenso en los resultados, y finalmente Suárez dimitirá como presidente del CDS en 1991 tras la derrota en las elecciones municipales de ese año y abandonará definitivamente la política activa. A partir de entonces la pérdida de votos irá creciendo hasta disolverse el partido en el año 2006.

Tabla 2. Resultados en elecciones generales de CDS y UCD (1977-2004)

Elecciones generales	Candidato CDS	Resultados CDS: Votos (escaños)	Resultados UCD: Votos (escaños)
1977	-	-	6.310.391 (166)

1979	-	-	6.268.593 (168)
1982*	Adolfo Suárez	604.309 (2)	1.425.093 (11)
1986	Adolfo Suárez	1.861.912 (19)	-
1989**	Adolfo Suárez	1.617.716 (14)	-
1993	Rafael Calvo Ortega	414.740 (0)	-
1996	Fernando García Fructuoso	44.711 (0)	-
2000	Mario Conde	23.576 (0)	-
2004	Teresa Gómez	34.101 (0)	-
*Disolución de UCD en febrero de 1983.			
**Dimisión de Adolfo Suárez como presidente de CDS en 1991.			

Fuente: elaboración propia.

3.2. Eusko Alkartasuna (EA)

Carlos Garaikoetxea había sido Presidente del PNV (1977-1980), Presidente del Consejo General Vasco (1979-1980) y miembro del Parlamento Foral Navarro. Tras las primeras elecciones autonómicas vascas de 1980, Garaikoetxea es elegido *Lehendakari* (presidente) del Gobierno autonómico vasco por el Partido Nacionalista Vasco. En las elecciones de 1984 es reelegido en su cargo, pero un año después será destituido por desavenencias con los dirigentes del PNV en torno a varios temas, entre otros la Ley de Territorios Históricos. En 1986 se fundará *Eusko Alkartasuna* en torno a diversas personas expulsadas del PNV, con un perfil ideológico socialdemócrata que contrasta con la línea cristiano-demócrata del PNV, y se presentará a las elecciones autonómicas de ese mismo año con Garaikoetxea como cabeza de lista. Logrará unos resultados notables, si bien quedará como el cuarto partido más votado y no será capaz de desplazar al PNV del gobierno autonómico. A partir de la irrupción en 1986, EA irá descendiendo en sus resultados hasta que en 1999 Garaikoetxea presentará su dimisión como presidente del partido. En las siguientes elecciones autonómicas de 2001, tras la ruptura del pacto de Lizarra, EA se presentará en coalición con el PNV y Juan José Ibarretxe (PNV) como candidato a *Lehendakari* del Gobierno vasco. En 2009 volverá a presentarse en solitario, obteniendo un único representante, y a partir de 2011 entrará a formar parte de la coalición EH Bildu.

Tabla 3. Resultados en elecciones autonómicas de EA y PNV (1980-2012)

Elecciones autonómicas	Candidato EA	Resultados EA: Votos (escaños)	Resultados PNV: Votos (escaños)
1980*	-	-	349.102 (25)
1984*	-	-	451.178 (32)
1986	Carlos Garaikoetxea	181.175 (13)	271.208 (17)
1990	Carlos Garaikoetxea	115.703 (9)	289.701 (22)

1994	Carlos Garaikoetxea	105.136 (8)	304.346 (22)
1998**	Carlos Garaikoetxea	108.635 (6)	350.322 (21)
2001***	-	-	604.222 (33)
2005***	-	-	468.117 (29)
2009	Unai Ziarreta	38.198 (1)	399.600 (30)
2012****	-	277.923 (21)	384.766 (27)

*Resultados del PNV con Carlos Garaikoetxea como candidato a *Lehendakari*.

**Dimisión de Carlos Garaikoetxea como presidente de EA en 1999.

***Coalición PNV-EA en las elecciones autonómicas vascas de 2001 y 2005, con Joan José Ibarretxe (PNV) como cabeza de lista.

****EA se presenta a las elecciones autonómicas vascas de 2012 dentro de la coalición EH Bildu, encabezada por Laura Mintegi (independiente).

Fuente: elaboración propia.

3.3. Unión Progreso y Democracia (UPyD)

Rosa Díez fue diputada foral de Vizcaya, parlamentaria del Parlamento Vasco, consejera del Gobierno Vasco (1991-1998) y europarlamentaria (1999-2007) por el Partido Socialista Obrero Español, hasta que en agosto de 2007 anunció su baja del partido y un mes más tarde se presentó como portavoz y cabeza de lista de Unión Progreso y Democracia para las elecciones generales de 2008. En estas elecciones será elegida como la única diputada en el Congreso español del partido recién creado, que pretendía según sus estatutos renovar la política española y ser la alternativa a los dos partidos mayoritarios, PSOE y PP. En 2011 volverá a presentarse como cabeza de lista a las elecciones generales, casi cuatriplicando sus resultados anteriores. En julio de 2015 Rosa Díez dimitirá de la portavocía del partido tras los malos resultados en las elecciones autonómicas y municipales y las malas previsiones para las generales.

Tabla 4. Resultados en elecciones generales de UPyD y PSOE (2008-2015)

Elecciones generales	Candidato UPyD	Resultados UPyD: Votos (escaños)	Resultados PSOE: Votos (escaños)
2008	Rosa Díez	306.079 (1)	11.289.335 (169)
2011	Rosa Díez*	1.143.225 (5)	7.003.511 (110)
2015	Andrés Herzog	155.153 (0)	5.545.315 (90)

*Dimisión de Rosa Díez como portavoz y candidata de UPyD en julio de 2015.

Fuente: elaboración propia.

3.4. Foro Asturias (FORO)

El 16 de julio de 2011 Francisco Álvarez-Cascos, anteriormente secretario general del Partido Popular (1989-1999), diputado, senador, vicepresidente del gobierno (1996-2000) y ministro de Fomento (2000-2004), accede a la presidencia de Asturias, cargo en el que permanecerá 10 meses. Sus divergencias con la dirección asturiana del PP lo habían llevado a

criticarlo en numerosas ocasiones, y fracasado su intento de encabezar las listas de candidato a la presidencia autonómica, en enero de 2011 abandonó su militancia en el PP para encabezar ese mismo año la candidatura de nueva creación Foro Asturias por el que ganaría las elecciones al parlamento autonómico. Sin embargo, la falta de apoyos del resto de grupos parlamentarios lo llevarán a gobernar en minoría, situación que durará hasta la convocatoria de nuevas elecciones en enero de 2012 por la incapacidad de aprobar los presupuestos. En las segundas elecciones la candidatura de Álvarez-Cascos perderá 4 escaños y pasará a la oposición, para terminar por dimitir como presidente del partido.

Tabla 5. Resultados en elecciones autonómicas de FORO y PP (2011-2015)

Elecciones autonómicas	Candidato FORO	Resultados FORO: Votos (escaños)	Resultados PP: Votos (escaños)
2007	-	-	248.907 (20)
2011	Francisco Álvarez-Cascos*	178.031 (16)	119.767 (10)
2012	Francisco Álvarez-Cascos**	124.332 (12)	108.111 (10)
2015	Cristina Coto	44.480 (3)	115.935 (11)

*Gobierno en minoría y dimisión de Francisco Álvarez-Cascos como presidente de Asturias en enero de 2012.
 **Dimisión de Francisco Álvarez-Cascos como presidente de FORO en 2015.

Fuente: elaboración propia.

4. Las condiciones para las escisiones

Tal como se ha descrito en el marco teórico, el éxito de una escisión se determina por dos variables: la duración y el impacto. Este éxito depende de cuatro factores, es decir, su origen, los mecanismos institucionales, las alianzas y el liderazgo. En las siguientes líneas se analizará como han influido estos factores en los casos estudiados.

4.1. El origen de las escisiones

La historia del partido político del que se escinde un grupo determina sus probabilidades de éxito: las cuotas de poder institucional del partido, las escisiones previas, el equilibrio de fuerzas entre diferentes corrientes o familias políticas, etc. Todos los grupos que hemos analizado tienen su origen en partidos que gobernaban en sus respectivos ámbitos a la hora de escindirse: la UCD y el PSOE en el gobierno estatal, el PNV y Foro Asturias en los correspondientes gobiernos autonómicos vasco y asturiano.

4.2. Las ventajas de los mecanismos institucionales

Las normas y el funcionamiento del sistema electoral condiciona en gran medida las posibilidades de competir de los grupos escindidos. Los sistemas electorales mayoritarios o proporcionales imperfectos, como es el caso de las elecciones generales y autonómicas de los casos estudiados, favorecen el bipartidismo y dificultan notablemente la irrupción de nuevos partidos y por tanto aumentan el coste de las escisiones. Esto explica en parte los diferentes niveles de impacto que han tenido los casos analizados en sus respectivos sistemas de

partidos. En el caso de UCD y UPyD, los resultados obtenidos en sus primeras elecciones distarán mucho de sus respectivas expectativas de constituirse como alternativas viables a los partidos de origen. Con EA sucede algo intermedio, si bien no conseguirá un desgaste determinante en el PNV, sí que logrará encontrar un nicho propio en la arena política vasca. El caso de Foro Asturias es ejemplar en cuanto a sustituir en el gobierno a su partido de origen, si bien no será capaz de lograr apoyos del resto de los partidos para mantenerse en el cargo.

4.3. La alianza con la oposición

El factor de las alianzas con la oposición parece haber influido poco en los grupos escindidos, tanto en el sistema de partidos estatal como en los autonómicos. Los cuatro casos estudiados coinciden en la formación de un nuevo proyecto electoral en solitario, sin establecer alianzas con otras formaciones preexistentes.

4.4. Los liderazgos carismáticos

Un liderazgo fuerte y carismático es capaz de unir y generar consenso dentro de una organización, además de integrar nuevas identidades al proyecto. En los casos analizados, los líderes o candidatos contaban con una notable trayectoria dentro del aparato del partido de origen y en diversos cargos públicos. Todos ellos habían formado parte de algún gobierno, autonómico o estatal, como ministros o presidentes antes de tomar la decisión de salida. Los cuatro grupos disidentes también contaban con el apoyo de otras personalidades políticas menos conocidas a la hora de su fundación, sin embargo lograron aglutinar el proyecto del grupo en su propia figura. Esto parece demostrar que la apuesta para dar visibilidad a un partido surgido de una escisión pasa por un liderazgo fuerte y notable.

5. Conclusiones

A lo largo del artículo se han desentrañado las trayectorias y evolución de cuatro partidos políticos escindidos en el Estado español, de diferentes épocas y ámbitos territoriales, así como diferentes niveles de éxito en sus expectativas. El objetivo del trabajo era responder a la pregunta de si la duración y el impacto en el sistema de partidos de la irrupción de una nueva opción electoral escindida viene determinada por su candidato o por el partido. A este respecto se pueden extraer algunas conclusiones.

En primer lugar, el efecto del sistema electoral es determinante. Parece que en el caso de las escisiones en ámbitos autonómicos, donde una cantidad pequeña de circunscripciones proporcionales y una mayor homogeneidad del electorado afin al partido de origen facilita el trasvase de votos en bloque hacia el nuevo partido. De esta manera, el partido como contenedor de un proyecto tiene menor fuerza y el liderazgo resulta más relevante a corto plazo. En el caso de las escisiones en los partidos a nivel estatal, debido a la gran cantidad de circunscripciones resulta más difícil encontrar un espacio electoral donde afianzarse fuera de las ciudades más pobladas. Así se explica que los partidos escindidos encuentren dificultades en los sistema electoral estatal para mantener las cuotas de representación a medio y largo plazo.

Por otro lado está la estrategia seguida por los grupos disidentes. En el caso de EA su apuesta de constituirse como representante de un nuevo espacio político, la socialdemocracia vasca, facilitará el trasvase de votos positivo en un primer momento, si bien no lograrán mantenerlo por mucho tiempo. En el caso de Foro Asturias, la apuesta ganadora resulta proclamarse como alternativa integral al partido de origen, gracias a un fuerte arraigo territorial y un discurso regionalista. En el caso de CDS, será incapaz de convertirse en partido de referencia en el centro-derecha fragmentado de 1982, aunque mejorará sus resultados en las elecciones posteriores. Con UPyD sucede algo similar, ya que en 2008 será

incapaz de establecerse como alternativa viable en gran medida por la cohesión del PSOE, si bien en las siguientes elecciones conseguirá abrirse un hueco entre los dos partidos mayoritarios.

Con todo esto, queda responder si es el candidato o el partido lo más importante para determinar la duración y el impacto de una escisión. Los casos estudiados muestran que la salida del líder corresponde a una progresión de resultados electorales a la baja y la pérdida de influencia en el sistema de partidos de su ámbito, si bien no queda claro si se debe a un desgaste del candidato o del partido. Parece que en cada uno de los casos responde a diferentes factores, pero todos ellos coinciden en la incapacidad de imponer un líder de relevo que logre representar con la misma credibilidad el proyecto fundacional. Por lo tanto, se puede afirmar que un liderazgo fuerte es la base de cualquier partido que se proponga escindirse.

Futuros estudios en este sentido deberán tener en cuenta nuevos factores a la hora de analizar el éxito o fracaso de los procesos de escisión: a) el nivel de institucionalización de los partidos disidentes; b) el acceso a los medios de comunicación y la capacidad de los partidos escindidos de marcar la agenda política; c) el contexto político y la coyuntura económica; d) la capacidad de construir un relato favorable al nuevo proyecto y su líder.

6. Bibliografía

Asal, Victor, Mitchell Brown y Angela Dalton. 2012. "Why Split? Organizational Splits among Ethnopolitical Organizations in the Middle East", *Journal of Conflict Resolution*, 56 (1): 94-117.

Langston, Joy. 1994. "Japón y México: dos causas de ruptura de partido dominante". *Política y Gobierno*, 1 (1): 139-153.

Romero Hoshino, Isami. 2001. "Las escisiones exitosas y la formación de nuevos partidos: Una visión comparativa entre el PDJ y el PRD", *La Gaceta de Ciencia Política*, 2: 47-66. México: ITAM.

Zylberberg, Luciano. 2000. *Del PRI y el peronismo, al PRD y el FREPASO: apuestas riesgosas, en dos escisiones de partidos políticos latinoamericanos*. México: Tesis de licenciatura CIDE.