

Ponencia Congreso AECPA julio 2019.

GT 6.8 Evolución de la gestión de los recursos naturales del Sahara Occidental: actores e intereses.

NUEVA CALEDONIA Y SAHARA OCCIDENTAL, ANÁLISIS COMPARADO CON UNA ATENCIÓN ESPECIAL A LA CUESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES.

Isaías BARREÑADA BAJO
Universidad Complutense de Madrid
i.barrenada@cps.ucm.es

Laurence THIEUX
Universidad Complutense de Madrid
lthieux@ucm.es

RESUMEN: Nueva Caledonia y el Sahara Occidental son dos territorios que están en la lista de Territorios No Autónomos de Naciones Unidas y tienen varias singularidades en común: son los más poblados, los más extensos, tienen recursos naturales (mineros) y una proyección marítima importantes para la potencia administradora u ocupante. La búsqueda del estatus definitivo de cada uno de ellos ha seguido procesos muy diferentes. En el caso de Nueva Caledonia desde los años ochenta hay un proceso de negociación política bilateral que ha vivido recientemente un hito: la celebración de un referéndum sobre el futuro del territorio. En el caso del Sahara Occidental el proceso es gestionado por Naciones Unidas y desde hace quince años no ha tenido avances significativos. La ponencia abordará cómo los resultados del reciente referéndum en Nueva Caledonia pueden tener diferentes lecturas en el caso del Sahara Occidental, y prestará una especial atención a la cuestión de los recursos naturales: la dimensión económica de la presencia colonial, a reivindicación de los derechos de los autóctonos sobre los recursos, la viabilidad económica de una entidad estatal independiente, y los intereses de la entidad estatal administradora u ocupante.

PALABRAS CLAVES: TERRITORIOS NO AUTONOMOS, COLONIALISMO, RECURSOS NATURALES

Nueva Caledonia (Kanak) y el Sahara Occidental tienen en común ser dos territorios que fueron colonizados por potencias europeas y que a día de hoy siguen pendientes de descolonización, siendo de hecho los más extensos y más poblados de la lista de Territorios No Autónomos de Naciones Unidas. En ambos casos ha habido momentos de agudización de las tensiones y violencia, y un posterior intento de resolución pactada del conflicto. Por ello resulta interesante estudiar cómo un acontecimiento reciente y relevante en Nueva Caledonia, como ha sido el referéndum por la independencia que tuvo lugar en noviembre de 2018, puede tener un impacto para el proceso que vive el Sahara Occidental¹.

Hacer un simple ejercicio de comparación de las dos situaciones y de los dos procesos de descolonización puede a primera vista parecer poco relevante. Sin embargo, salvando las grandes diferencias existentes entre los dos casos, hay una serie de elementos del caso melanesio que pueden ser cercanos al caso saharauí y que por lo tanto pueden ser interpretados de una manera particular y contribuir a confirmar posiciones mantenidas hasta ahora o explicar comportamientos de algunos actores. Ahí reside, a nuestro entender, la relevancia del ejercicio que va más allá de lo comparativo.

¹ Otro hecho muy relevante en materia de descolonización ha tenido lugar en los últimos meses con el caso del Archipiélago de Chagos. Este territorio no está en la lista de Territorios No autónomos pero un dictamen de la Corte Internacional de Justicia (20 de febrero de 2019) y una posterior resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas (22 de mayo 2019) llaman a la completa descolonización y sin condiciones, y su retrocesión a las Islas Mauricio, por parte del Reino Unido han vuelto a poner esta situación, derivada de una descolonización anómala, en el debate público.

De manera muy esquemática podemos identificar singulares similitudes e importantes diferencias entre los casos de Nueva Caledonia y del Sahara Occidental. Entre las similitudes, y sin ánimo de exhaustividad, podemos señalar los siguientes elementos.

- Ambos casos derivan del **hecho colonial europeo**. Los europeos llegan a Grande Terre, la principal isla del archipiélago de Nueva Caledonia, en 1774 y en 1853 el archipiélago se convierte en posesión francesa. El territorio ha pasado por diferentes estatus (colonia, territorio de ultramar, dependencia), siendo Francia hasta día de hoy la potencia que lo controla. El Sahara Occidental se convirtió en posesión española a finales del siglo XIX; España fue la metrópoli colonial hasta su retirada en febrero de 1976; Marruecos y Mauritania ocuparon y anexionaron entonces el territorio, a partir de 1979 Marruecos es la potencia ocupante.
- En ambos casos la colonización y ocupación ha conllevado la **implantación de colonos que hoy son mayoritarios**. Nueva Caledonia fue una colonia penal en el siglo XIX y la inmigración se prolongó con colonos franceses y del área del Pacífico hasta hoy. En la actualidad los nativos kanakos son el 40% de la población (son minoritarios desde la década de los sesenta). En el Sahara Occidental la anexión marroquí conllevó el exilio de una parte importante de la población autóctona y la implantación, en varias olas, de colonos marroquíes. Si bien no se dispone de datos oficiales, se estima que en las zonas ocupadas la población marroquí ha sobrepasado a la saharauí.
- Ambos territorios tienen la **consideración de Territorios No Autónomos** por parte de Naciones Unidas (Sahara Occidental desde 1963 y Nueva Caledonia desde 1986)². Por otra parte son los que tienen una extensión territorial más grande y son los más poblados, lo que les confiere un significado más relevante entre los casos de descolonización.
- Ambos casos tienen una larga historia de **resistencia anticolonial** por parte de la población autóctona. La colonización francesa de Nueva Caledonia se realiza de manera ofensiva (1858) arrinconando a los autóctonos kanakos hacia las tierras marginales. En 1878 tiene lugar una gran insurrección que es reprimida con violencia. En la década de 1970s se activa un movimiento independentista; en 1985 se articula un Frente de Liberación Nacional Kanako Socialista (FNLKS) que protagoniza un choque violento con el estado francés en 1988 (toma de rehenes de Ouvéa). En el Sahara Occidental también hay una larga historia de resistencia desde principios del siglo XX; en 1973 se crea el Frente POLISARIO, que a partir de 1976 dirige la guerra de liberación y que crea un estado en el exilio (RASD). En ambos casos se han dado procesos de arreglo del conflicto, aunque de muy diferente naturaleza, que todavía no han abocado a un arreglo definitivo.
- La persistencia del dominio colonial (de Francia en Nueva Caledonia) y de la ocupación/anexión (de Marruecos en el Sahara Occidental) tiene múltiples razones (históricas, geopolíticas, de identidad nacional, etc), pero en ambas tiene una cierta importancia la existencia de **recursos naturales valiosos en el territorio**: Nueva Caledonia es el tercer productor mundial de níquel (20-25% de las reservas), y el Sahara Occidental tiene uno de los principales yacimientos de fosfatos. Asimismo en ambos casos la potencia administradora y la potencia ocupante disponen también de un **espacio marítimo** considerable.

Territorios No Autónomos más poblados o más extensos

	Población	Superficie terrestre km2	Superficie marítima (aguas territoriales y ZEE) km2
Sahara Occidental	620.000 (estim. 2015)	266.000	>200.000
Nueva Caledonia	282.200 (2018)	18.575	1.450.000
Polinesia Francesa	280.000 (2018)	3.600-4.167	5.000.000
Islas Malvinas	3.400 (2016)	12.173	1.200.000

² Nueva Caledonia fue incluida en la lista de Territorios No Autónomos de Naciones Unidas en 1986. En mayo de 2013 fue añadida la Polinesia Francesa. Son los dos territorios franceses pendientes de descolonización. Francia se ha comprometido a impulsar proceso de autodeterminación en ambos territorios.

La consideración de TnA está especificada en el art 73 de la Carta de NNUU. Son territorios dependientes que deben ser objeto de procesos de descolonización; los actuales 17 TNA están administrados por RU, EEUU, Francia y Nueva Zelanda; algunos de ellos reclamados por otros estados (Gibraltar por España, Malvinas por Argentina).

Existen otros territorios coloniales residuales no incluidos en la lista, como es el caso de Chagos.

- Ambos casos **afectan a Francia**. Directamente en el caso de Nueva Caledonia dado que es la potencia administradora del territorio y París ha puesto en marcha un plan de arreglo desde 1988. Pero indirectamente en el caso del Sahara Occidental, al ser el principal valedor diplomático de Marruecos. Francia es miembro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y como tal tiene una capacidad de interferencia en la resolución o no de los conflictos de descolonización. Para Francia estos dos casos afectan a dos áreas estratégicas de su política exterior, el Pacífico y el Magreb (con su proyección africana más amplia)

Las diferencias entre los dos casos son numerosas y no se va a profundizar en ellas; su origen, evolución, relevancia e impacto regional e internacional, implicación de terceros actores, etc, han conformado realidades muy particulares y claramente diferentes una de la otra. No obstante podemos señalar algunas diferencias que nos parecen de relieve para nuestro ejercicio:

- El **territorio de la disputa**. La cuestión de la autodeterminación de Nueva Caledonia se dirime en todo el territorio de la excolonia francesa (1864-1946), luego territorio de ultramar (1946-1999) y hoy “dependencia sui generis” (desde 1988). En el caso del Sahara Occidental la guerra (1976-1991) ha supuesto la partición del territorio; la parte occidental ha quedado bajo control de Marruecos y la oriental bajo control de la RASD.
- Una segunda diferencia importante es el **diferente nivel de articulación política de los independentistas**. El movimiento nacional saharauí ha tenido capacidad de crear un proto-estado en el exilio, con una relevante nivel de reconocimiento internacional que incluye su participación en organizaciones regionales (Unión Africana). El frente POLISARIO tiene reconocido un estatus de movimiento de liberación nacional y una representatividad de la población autóctona por parte de naciones Unidas. El movimiento independentista kazako nunca a llegado a tener una estructura política similar, ni un control efectivo de territorio.
- E **papel del administrador - ocupante**. Francia asume su estatus de administrador del territorio y actúa en consecuencia ante Naciones Unidas. Marruecos no se considera administrador; en 1976 incorporó el territorio saharauí alegando una recuperación de territorio colonizado³. Tal anexión no es reconocida por la comunidad internacional y es considerada como una ocupación de facto.
- Unas **negociaciones muy diferentes**. En consecuencia, desde la crisis de 1988 Francia ha asumido negociaciones directas con entidades que representan a los independentistas y a los franceses unionistas de Nueva Caledonia, para discutir como resolver la cuestión de la autodeterminación del territorio. Es decir Francia asume plenamente la posibilidad de que el resultado del proceso sea la plena independencia, el mantenimiento del estatuto actual o la definición de una nueva relación con Nueva Caledonia. En este escenario, la corriente independentista ha participado en el esquema de negociación acordado. En cambio en el Sahara Occidental Marruecos nunca ha contemplado la posibilidad de un escenario de independencia y sólo ha buscado que el plan de arreglo confirme, a través de una consulta o de un acuerdo político, la marroquinidad del Sahara Occidental. En este segundo caso el Frente POLISARIO ha sostenido siempre el derecho a la autodeterminación y se niega a cualquier otra solución.
- El **nivel de confrontación** entre las partes ha sido asimismo muy diferente. El independentismo kanako ha sido generalmente político y cultural, con unos breves episodios de violencia en 1988. Lo que no obvia e que exista una violencia estructural en forma de discriminación, injusticia social, aculturación, etc. En el caso saharauí, ha

³ Algunos juristas e internacionalistas, así como el propio subsecretario general de Naciones Unidas para asuntos jurídicos Hans Corell, consideran que a pesar de su abandono del territorio, España nunca dejó de ser administrador de iure del territorio. Asunto discutible dado que la condición de administrador tiene razón de ser si está en el territorio y da pasos para su retirada.

- habido una guerra entre 1976 y 1990, partición del territorio, dispersión de la población, una situación humanitaria (refugiados) de muy larga duración
- Las **estrategias dominantes de los independentistas**. En el caso del Sahara Occidental, al igual que lo que ocurre en Palestina, tiene lugar una singular simbiosis de estrategias de resistencia anticolonial y de estatalidad. No es el caso de Nueva Caledonia donde los nacionalistas han optado por participar en las instituciones francesas o abstenerse.
 - En ambos casos, ante la falta de conflicto abierto las estrategias de los Estado se han orientado a **buscar el asentimiento de su presencia y la compra de la paz social**, mediante inversiones y subvenciones, la mejora de las condiciones de vida, etc. En el caso francés esas medidas han ido acompañadas de medidas políticas (descentralización, autonomía), con la esperanza de que en los referéndums haya una mayoría de partidarios de mantener la relación con Paris. En el caso marroquí se han quedado en lo económico.
 - Finalmente tenemos también que señalar una gran diferencia en la implicación de terceros actores en los conflictos. La situación y la insularidad de Nueva Caledonia ha suscitado **interés de estados vecinos** y de los actores relevantes (Australia) y emergentes (China) de la región Asia Pacífico, pero con una implicación mínima en el proceso. En cambio la cuestión saharai está imbricada en las relaciones tensas que Marruecos mantienen con sus vecinos (Argelia, Mauritania, España), su alineamiento occidental y atlantista (con Estados Unidos), su relación estrecha con Francia, su dependencia de la Unión Europea y un apoyo más difuso de los regimenes árabes conservadores.

Nueva Caledonia: la singular vía para la resolución del conflicto mediante acuerdos, autonomía, estatus sui generis y referéndum(s)

Kanaky-Nueva Caledonia es un archipiélago situado en Melanesia, en el SW del Pacífico, entre Australia y Vanuatu, a 1200 km de Australia, 1500 de Nueva Zelanda y 16.500 km de Francia. Tienen una extensión de 18.575 km²; con una enorme área marítima adyacente (aguas territoriales y ZEE) de 1.450.000 km².

Su población se estimaba en 2018 en 282.200 personas, con una gran concentración en la capital y el área metropolitana (en la provincia del Sur). La población se ha incrementado de manera importante en los últimos años: se ha multiplicado por 3,5 en 55 años. Una singularidad de Kanaky es su complejidad y diversidad comunitaria: kanakos, europeos, mestizos y pobladores originarios de otros territorios del Pacífico.

- **Kanakos**: son la población autóctona melanesia, pero que hablan 27 lenguas. Son minoritarios desde antes de 1960s. Hoy suponen entre 35-40% de la población
- **Europeos** (caldoches, blancos): son los descendientes de colonos libres y de colonos forzados (deportados políticos, mujeres huérfanas llevadas por ordenes religiosas, etc), y residentes procedentes de la metrópoli en fecha más reciente. Han crecido en términos absolutos, pero perdido peso en el conjunto de la población con la llegada de otros (asiáticos y del Pacífico). Hoy suponen entre 25-30% de la población
- **Mestizos**: generalmente incluidos entre los europeos. En 2014 una décima parte de la población se declaraba mestiza, y otra décima parte no se reconoce en las clasificaciones (se ha articulado poco a poco un grupo que se define como "caledonios")
- **Otros**: población procedente de países de la región, otras islas, etc (Wallis y Futuna, Tahiti, Vanuatu), Indonesia, Vietnam, y no adscritos. En 1963 eran un 13,8%; en 2014: 33,7% (segundo grupo por delante de europeos). Son el grupo que más ha crecido y ganado peso; hoy 35% o más de la población.

Población por comunidades

	1963	1989	2004	2014	2017	2018
Kanak	41.190 (47,6%)	73.598 (44,8%)	(44%)	104.958 (39%)		(39,05%)?
Europeos	33.355 (38,5%)	55.085 (33,5%)	(34%)	73.199 (27,2%)		(27,24%)?
Otros	11.974 (13,8%)	35.490 (21,6%)	(22%)	90.610 (33,7%)		
Total	86.519	164.173		268.767	278.500	282.200

Si bien en Francia el censo no distingue por razones étnicas, hay una dispensa para el caso de Nueva Caledonia, único territorio francés que puede hacer estadísticas étnicas.

El archipiélago tiene una historia muy particular. En 1774 los primeros europeos llegan a Grande Terre; durante varias décadas sirve de base de suministro. Durante el s.XIX es fuente de esclavos para las plantaciones en Australia; también se asientan los primeros misioneros. En 1853 es invadido por Francia y se convierte en posesión francesa. En 1858 se inicia una colonización ofensiva que busca el desplazamiento rápido de los indígenas; se llevan a cabo políticas de desposesión y de *refoulement* hacia tierras marginales, esperando que se "extinguieran". A partir de 1864 y hasta principios del s.XX es una colonia penal (allí se deporta a los *communards* de 1871 como Louise Michel, a los rebeldes argelinos en 1873-1880s). En 1878 tiene lugar una gran insurrección kanaka, que se salda con un gran número de muertos. Kanaky es una colonia hasta 1946 y los kanakos no tienen ciudadanía. En 1946 Nueva Caledonia se integra en la Unión Francesa, los canacos pasan de ser indígenas a "ciudadanos autóctonos" y el adquiere el estatus de territorio de ultramar (hasta 1999).

Kanaky tiene una historia colonial terrible: desposesión de tierras, humillación, violencia, racismo, trata y negación de la identidad. La principal tensión es entre la población autóctona y la población de origen europeo. En los años 60s los autóctonos ya son menos de la mitad de la población. La discriminación, el racismo, la pobreza de los autóctonos alimenta tensiones y conflicto. En la década de los setenta empieza a haber choques entre autóctonos (pro independencia) y colonos unionistas. En 1985 el FNLKS (Frente de Liberación Nacional Kanako Socialista) articula unas demandas de independencia. En 1986 Naciones Unidas considera Nueva Caledonia un territorio pendiente de descolonización. En 1987 tiene un lugar un referéndum, boicoteado por los kanakos, en el que se imponen por 98% los partidarios de mantener el estatus con Francia. El momento de mayor tensión tienen lugar en 1988 con la toma de rehenes de Ouvéa, que tiene un desenlace sangriento (4 policías y 19 independentistas muertos) y que provoca una conmoción en Francia; se teme una radicalización y deriva de violencia intercomunitaria.

Es entonces cuando París diseña un singular proceso en el que se acuerda con independentistas y unionistas, una amnistía una serie de reformas institucionales y la implementación de políticas públicas, que tienen como corolario, al cabo de 30 años, la celebración de consultas finales sobre

Hitos del proceso de resolución del conflicto en Nueva Caledonia

1988 (26 junio) **Acuerdos de Matignon** (gobierno Rocard)
1988 (noviembre) referéndum sobre el proceso. Baja participación (37%), 80% a favor
1998 (5 mayo) **Acuerdo de Nouméa** (gobierno Jospin): difiere la autodeterminación, transferencia de competencias, prevé referéndum para 2018
1998 (agosto) **Acuerdo de Oudinot** (agosto 1998) Ley para la preparación de la libre determinación, modificación del artículo 77 de la Constitución
1998 (8 noviembre) Referéndum sobre el acuerdo de Noumea. Participación 74%, a favor 72%
2018 (4 noviembre) Referéndum sobre la independencia

En consonancia con sus obligaciones como potencias administradora, Francia toma una serie de medidas para resolver el conflicto y reconoce el derecho de autodeterminación. Lo hace de una manera singular: a medio plazo, con un período de transferencia de competencias (que algunas han llamado "transferencia evolutiva de soberanía compartida"), modificando incluso su Constitución para permitir el ejercicio de la autodeterminación de un TOM (territorio de ultramar). De hecho Nueva Caledonia se convierte en el territorio con más competencias y autonomía de la república Francesa. El derecho a la autodeterminación es constitucional y los sucesivos acuerdos reconocen al pueblo kanak y dan una entidad particular a la ciudadanía de Nueva Caledonia.

Su objetivo es cumplir con sus obligaciones pero al mismo tiempo lograr que el referéndum final confirme el mantenimiento de su presencia en Nueva Caledonia. Para lograrlo, Francia a desarrollado una experiencia de cogestión que ha provocado un cambio social importante.

Obviamente este proceso ha dado pie a posiciones encontradas en la metrópoli y en Nueva Caledonia, en las instituciones locales y en la calle. Los lealistas (unionistas) han esgrimido siempre los riesgos inherentes a esta estrategia, y los independentistas se han dividido entre partidarios del proceso e intransigentes que denuncian la agenda oculta de París y llaman a la no colaboración.

El 4 de noviembre de 2018 tuvo lugar el referéndum de autodeterminación previsto en los Acuerdos de Nouméa (1998). En realidad se trataba de una primera consulta y no definitiva, dado que pueden organizarse dos más si así lo decide el Parlamento local. El referéndum ponía prueba la estrategia de París (treinta años de reformas y de compra de la paz), por otro lado debía servir de indicador sobre el nivel de aceptación de cada opción, mantener la vinculación con Francia o la independencia, con un cuerpo electoral muy dividido por pertenencia comunitaria y por opciones políticas. La pregunta acordada por el gobierno de Edouard Philippe y los representantes de las instituciones de Nueva Caledonia era clara: “¿Quiere Usted que Nueva Caledonia acceda a la plena soberanía y se convierta en independiente?”. Contra la independencia se posicionaron los descendientes de franceses, aunque confiados en ganar aceptaban el referéndum para cerrar de una vez el dossier kanako en Naciones Unidas. A favor estaban los grupos kanakos, aunque divididos, y con una importante corriente que llamó a la abstención.

Una singularidad llamativa fue la capacidad de París para tomar de nuevo decisiones atrevidas que favorecieran el proceso. Es el caso de la fijación del cuerpo electoral. Los Acuerdos de Nouméa establecieron que el referéndum de confirmación y que las elecciones para las instituciones locales se harían con un cuerpo electoral *ad hoc*, diferente al de las consultas generales (Lista general). Este principio se mantuvo para el referéndum de 2018. Pudieron votar solamente los autóctonos y los de origen europeo que cumplieran con unas condiciones determinadas (residir al menos desde 1998) de fijadas en Ley Orgánica 99-2009. De esta forma la Lista electoral especial (que se publica el 31 de agosto) consta de 174.154 electores potenciales, lo que obviamente concita críticas de los dos lados: la derecha lealista clama la exclusión de 35.950 residentes, y un sector del independentismo censura la inclusión de electores que considera recién llegados

Los meses previos a la consulta y durante la campaña, todos los sondeos auguraron una victoria aplastante de los lealistas. Muchos analistas señalan la falta de entusiasmo y la prevalencia de los temas socio-económicos sobre el discurso nacionalista kanako. Sin embargo los resultados serán sorprendentes:

- hay una alta participación (81%) y los jóvenes han ido a las urnas
- los contrarios a la independencia ganan por una pequeña diferencia 18.000 votos; 56,6% frente a 43,3%
- partidarios de la independencia obtienen un importante apoyo; que ha crecido con el tiempo. El referéndum muestra que el independentismo ha progresado (“derrota con gusto a victoria”)

Resultados del referéndum del 4 de noviembre de 2018

Cuerpo electoral	174.154	
Votos emitidos	141.099	81%
Blancos	1.023	
Nulos	1.143	
Validos	138.933	
SI	60.199	43,33%
NO	78.734	56,67%

Fuente: Journal Officiel 7 nov. 2018

- el voto a favor de la independencia tiene un claro sesgo étnico (mayoritario en zona kanaka) y de clase (entre los más desfavorecidos), pero también encuentra apoyo entre europeos, mestizos y otros residentes

El proceso de Matignon-Nouméa y el referéndum de 2018 dan pie a una serie de consideraciones

- la estrategia política de descentralización, autogobierno y cogestión ha dividido a los independentistas, pero también ha reforzado una identidad kanaka más allá de lo étnico
- las importantes inversiones en las últimas tres décadas no han logrado alterar radicalmente la demanda independentista, al contrario pueden haber contribuido a su mantenimiento o haberla reforzado
- los próximos referéndums (en 2020 y 2022) pueden acentuar esta situación

Es aquí donde podemos ligar el proceso político con los intereses profundos de Francia en Nueva Caledonia: los recursos naturales (la minería) y las consideraciones de orden geopolítico (su proyección marítima)

1. Francia quiere seguir teniendo presencia en el Pacífico, una región de creciente relevancia en escena internacional, en la que compite con Australia, China y otros actores. Esta presencia está ligada a su permanencia en la Polinesia Francesa que también tiene un estatus de Territorio No Autónomo cuyo desenlace puede verse afectado por lo que ocurra en Nueva Caledonia.
2. Los territorios franceses en el Pacífico le dotan de un importantísimo dominio marítimo. De hecho Francia se presenta como el segundo país del mundo con más territorios marítimos (11 millones de kilómetros cuadrados, la mitad en el pacífico), con lo que supone de proyección espacial y de potencialidades económicas en un futuro.
3. Kanaky tiene una economía basada en unos pocos rubros: agricultura de subsistencia, pesca, turismo... pero tiene importantes yacimientos de Níquel (es el tercer productor mundial después de Rusia y Canadá) que Francia y las empresas que los explotan no quieren perder.
4. A pesar del crecimiento económico de los últimos veinte años, Nueva Caledonia depende de las subvenciones de la metrópoli; un 71% del presupuesto (1300 millones de euros en 2018). Una monto perfectamente asumible por Paris para poder mantener su presencia en el Pacífico
5. Una parte de los sectores independentistas se han mostrado partidaria de encontrar formulas de relación especial o privilegiada con Francia (Etat partenaire) para que ésta siga manteniendo sus intereses económicos, y para no caer bajo la influencia de Australia o China en el Pacífico.

El referéndum de 2018 en Kanaky, una posible lectura para los saharauis

Lo que ha vivido Nueva Caledonia desde 1988 puede ponerse en relación con el caso del Sahara Occidental. La independencia de Timor Oriental (1999-2002) suscitó mucha atención para los saharauis; las situaciones eran más parecidas: ocupación por Indonesia, guerra, intervención de Naciones Unidas.. En cambio el caso kanako, que también tiene puntos en común, no ha dado pie a análisis comparados y está muy poco presente en los discursos de los dos movimientos independentistas.

Lo más relevante:

El hecho de que Francia asumiera en los años ochenta, con todas sus consecuencias, su papel de potencia administradora ante Naciones Unidas le forzó a encarrilar un proceso político para abordar la cuestión. No es el caso de Marruecos que siempre se ha negado a ello y es poco viable que lo haga, salvo que fuera forzado por la comunidad internacional.

Francia ha buscado comprar la voluntad de la población autóctona (ganarse su lealtad) con un proceso de transferencia de poder político (autonomía) y mediante inversiones y subvenciones. Marruecos no puede avanzar mucho en lo primero por la naturaleza misma de su sistema político (democracia híbrida, autoritarismo competitivo o como se le quiera etiquetar) y sólo se ha centrado en lo económico, alimentando demandas de carácter político y ciudadano, y generando competencia por los recursos que ha terminado siendo "nacionalizada" (empresarios saharauis vs empresarios foráneos).

En Nueva Caledonia Francia propició la articulación de una identidad ciudadana caledonia que superara la identidad étnica kanaka (que se presuponía independentista), como medio para mantener su influencia y retener el territorio. Esta estrategia ha tenido como resultado lo contrario a lo esperado; una ampliación de la base del independentismo Marruecos en cambio ha insistido siempre en la marroquinidad, negando todo lo saharauí o limitándolo a lo "hasani" como componente de la identidad marroquí (como figura en la Constitución de 2011). Las situaciones de dominio o de ocupación prolongada crean una nueva realidad colonial que no necesariamente coincide con lo que espera el estado o la fuerza ocupante

La minorización de la población autóctona es un evidente problema en un proceso de autodeterminación pero no es definitorio. Los resultados del referéndum de 2018 en Nueva Caledonia han puesto de manifiesto que la opción independentista tiene una base social más allá de lo étnico, recuerdan la creciente desconfianza de Rabat en cualquier consulta en el Sahara Occidental, incluso si se permitiera el voto a una parte de los colonos. Jacob Mundy (2012) señalaba que una de las posibles razones de la negativa de Marruecos al Plan Baker II fuera la falta de seguridad de contar con el voto de los colonos marroquíes implantados desde 1976. Y eso por distintas razones: frustración por las malas condiciones de vida y no haber recibido las ayudas prometidas, adaptación a la nueva realidad, una cierta identificación con los saharauis, etc. El hecho es que muchos de esos colonos son saharauis étnicos del sur de Marruecos, algunos de los cuales con raíces familiares en el Sahara Occidental pero que migraron hacia el norte en los años cincuenta, y que retornaron. Además una parte significativa de esos saharauis del sur de Marruecos participan y desempeñan un papel destacado en los movimientos saharauis.

El apoyo a la opción independentista puede tener un fundamento ideológico e identitario entre los autóctonos, pero también puede ser objeto de un cálculo racional entre los colonos con intereses materiales concretos, puede haber surgido una identidad diferenciada, que se identifiquen con los autóctonos, o simplemente que se sientan alienados con Rabat. A eso se suma que también se haya incorporado y hecho valer la potencial viabilidad material del Estado independiente, en base a activos (capacidades económicas derivadas de los recursos naturales) y valor geopolítico (espacios marítimos, situación en el Pacífico) que pueden generar una renta en la escena global. Para los saharauis, la existencia y normalización de la RASD en el ámbito internacional, es también un elemento que refuerza la factibilidad de un horizonte independiente.

Francia ha dado cobertura diplomática a Marruecos en su postura intransigente respecto al Sahara Occidental, mientras gestionaba su propio caso en Nueva Caledonia de una manera radicalmente diferente (reconocimiento constitucional del derecho de libre determinación, autonomía, ciudadanía caledonia, listas electorales ad hoc, etc). El coste de la intransigencia ha recaído sobre Marruecos pero no es impensable que la postura de Paris cambie si la cuestión kanaka encuentra una solución sui generis que le permita mantener sus intereses al tiempo que los kanakos se autodeterminan.

El paso del tiempo consolida los hechos consumados por el colonialismo y la ocupación, y puede contribuir a hacer más difícil la resolución de los *intractable conflicts*, pero también genera nuevas realidades sobre el terreno, inesperadas y contradictorias.

BIBLIOGRAFIA

- BLAISE, Séverine (2017): "The 'Rebalancing' of New Caledonia's Economy", *The Journal of Pacific History*, 57:2, pp.194-216.
- BOTO ALVAREZ, Alejandra (2018): "La organización de la consulta de autodeterminación en Nueva Caledonia", *Revista General de Derecho Administrativo*, 48
- CASTEX, Patrick (2018): *Kanaky Nouvelle-Calédonie indépendante?*, Paris, L'Harmattan
- CASTELLARIN, Emanuel (2018): "Le référendum d'indépendance, catalyseur de la création de frontières ?", in DUBET, François (2018): *Politiques des frontières*, La Découverte, pp.29-49
- CHAUCHAT, Mathias (2018): "New Caledonia", *The Contemporary Pacific*, 30:2, pp. 501-511.

CLUTTERBUK, Peter (2018): Investigating the social beliefs that attach to indigenous mining in New Caledonia”, *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 16:3, pp.162-171.

COLLIN, Katherine (2019): “Peacemaking Referendums in Oceania: Making or Delaying Peace in New Caledonia and Bougainville” *Ethnopolitics*, 18:2, pp. 139-57.

DOUMENGE, Jean-Pierre (2018): “Nouvelle-Calédonie : quelle géopolitique des populations?“, *Population & Avenir*, 2018/2, n°737, pp. 14-16

ELLIS, Andrew (2018): *Administration of referendums: a comparative study of independence referendums*. The National Research Institute, New Guinea, Research Report 1.

FACHE, Elodie; PAUWELLS, Simone (eds.) (2016): *Fisheries in Pacific. The challenges of governance and sustainability*. Cahiers du CREDO.

GRAFF, Stéphanie (2018): “Autorité nationale et positionnement International: la France, la décolonisation et l'autodétermination en Nouvelle Calédonie”, in NOLET, Emilie;

LINDENMANN, Peter; DOUSSET, Laurent (sous la dir.) (2018): *Médiations politiques en Mélanésie contemporaine*. Marseille, Pacific-credo Publications.

KORSON, Cadey (2018): “(Re)balancing Inequality through Citizenship, Voter Eligibility and Islandian Sovereignty in Kanaky/New Caledonia”, *Geopolitics*, Published online: 16 Nov 2018

KORSON, Cadey (2017): “Framing social rebalancing, national identity, and victimhood in Kanaky/New Caledonia”, *Social & Cultural Geography*, 19:5, pp.549-575.

KORSON, Cadey (2018): “The common destiny Framework, citizenship and customary governance in Kanaky/New Caledonia”, *Forum for Development Studies*, 45:3, pp. 437-460.

LAKHAL, Malainin; KHALIL, Ahmed; SAN MARTIN, Pablo (2006): “Moroccan Autonomy for Western Sahara: Decolonisation Conflict? Dismantle Kingdom?”, *Review of African Political Economy*, 33:108 (June 2006), pp.336-341

LEBLIC, Isabelle (2018): “Vous avez dit « rééquilibrage » et décolonisation ? Retour sur 40 ans de va-et-vient institutionnels sur souveraineté et colonialisme en Nouvelle-Calédonie (1980-2018)”, *Journal de la Société des Océanistes*, 2018/2 (147), pp. 329-350

LEBLIC, Isabelle (2018): “En guise de conclusion. Une Kanaky Nouvelle-Calédonie souveraine en marche?”, *Journal de la Société des Océanistes*, 147, pp.577-588.

LEBLIC, Isabelle; CUGOLA, Umberto (2018): “2018. La Kanaky Nouvelle-Calédonie a rendez-vous avec l'histoire.. Présentation raisonnée du dossier”, *Journal de la Société des Océanistes*, 147, pp.191-308.

LEBLIC, Isabelle; LE MEUR, Pierre-Yves; MAWYER, Alexander (2018): “Destin commun ou destin rare: une table ronde sur la Nouvelle-Calédonie”, *Journal de la Société des Océanistes*, 147, pp.565-576.

MACLELLAN, Nic; REGAN, Anthony (2018): *New Caledonia and Bougainville: towards a new status?*, The Australian National University, Department of Pacific Affairs, Discussion paper 2018/3.

MANGA, Jean-Baptiste (2014) *Des pérégrinations du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes. Nouvelle-Calédonie – Nunavut*. Paris, L'Harmattan

MATHIEU, Jean-Luc, 2018. *La Nouvelle-Calédonie sera-t-elle indépendante ? Analyse d'une politique publique*, Paris, L'Harmattan.

MOKKADEM Hamid (2012): *Le discours politique kanak (Jean-Marie Tjibaou, Rock Déo Pidjot, Eloi Machoro, et Raphaël Pidjot)*, Koohné/Nouméa, les éditions de la Province Nord

MOKKADEM Hamid (2012): *L'accord de Nouméa pour tous*, Nouméa, Institut de formation des maîtres de la Nouvelle-Calédonie. Publications de l'IFMNC.

MOKKADEM, Hamid (2017): *Yeiwéné Yeiwéné. Construction et révolution de Kanaky [Nouvelle-Calédonie]*. Expressions, La Courte Echelle/ Editions du Transit.

MOKKADEM, Hamid (2018): “Pour défendre sa souveraineté et son indépendance en Océanie la France recolonise-t-elle la Nouvelle Calédonie? [Afaspa.com]

MUCKLE Adrian (2018): “Contesting Colonial Violence in New Caledonia”, in Dwyer P., Nettelbeck A. (eds) *Violence, Colonialism and Empire in the Modern World*. Cambridge Imperial and Post-Colonial Studies Series. Palgrave Macmillan

MUNDY, Jacob (2012): “Moroccan settlers in Western Sahara: colonists of fifth column?”, *The Arab Geographer*, 15:2, pp. 95-126.

NEILSON, Briony (2018): “Setting scores in New Caledonia and Australia: French convictism and settler legitimacy”, *Australian Journal of Politics and History*, 64:3, pp. 391-406.

PANTZ, Pierre-Christophe; ROBERTSON, Scott (2018): *Exploring the Kanak vote on the eve of New Caledonia's independence referendum*, The Australian National University, Department of Pacific Affairs, Discussion paper 2018/8.

ROBERSTON, Scott (2017, 2018): *The New Caledonian referendum on independence. Part 1: Historical origins. Part 2: The vote. Part 3: Key issues*, The Australian National University, Department of Pacific Affairs, Discussion paper 2017/40, 2018/7, 2018/16.

ROBERSTON, Scott (2018): *Contesting the 'Common destiny': Citizenship in decolonising New Caledonia*. Thesis The Australian National University

SPECTOR, Samuel J. (2011): "Negotiating Free Association between Western Sahara and Morocco: A Comparative Legal Analysis of Formulas for Self-Determination", *International Negotiation*, 16:1, pp.109-135.

TREPIED, Benoit (2013): "La décolonisation sans l'indépendance? Sortir du colonial en Nouvelle-Calédonie (1946–1975)", *Genèses. Sciences sociales et histoire*, 91(2), pp. 7-27.

VERGNIOL, Bertrand (2018): "La Nouvelle-Calédonie à la croisée des chemins", *Etudes*, 2018/9, pp.19-30.