

# “TENDRÉ QUE EXPLICARTE LO QUE ES UN PUEBLO”: UN ANÁLISIS DEL ÉXODO DE LOS JÓVENES RURALES

ALICIA SEVILLANO (alicia.sevillano@uam.es)

Investigadora Predoctoral en la UAM (FPU20/03521). Graduada en Filosofía, Política y Economía (UPF, UC3M y UAM, 2020). Máster en Democracia y Gobierno (UAM, 2021). Premio a la Investigación en Cooperación para el Desarrollo de la UAM (2021). Al tiempo que desarrolla su tesis doctoral, colabora en varios proyectos de investigación sobre despoblación, mundo rural, gobernanza metropolitana y gobernanza multinivel.

## RESUMEN

Los jóvenes son el colectivo clave para el futuro de los territorios acechados por la despoblación. Sin embargo, los municipios rurales enfrentan serias dificultades para retener y atraer a jóvenes, especialmente a los más formados. El capítulo presenta un diagnóstico del fenómeno del éxodo rural juvenil en España. En primer lugar, presenta una revisión de la literatura sobre el fenómeno de la migración juvenil hacia las grandes ciudades. En segundo lugar, analiza las causas de la marcha de los jóvenes del mundo rural. En este proceso, se muestra que el imaginario que tienen los jóvenes de lo “rural” está influenciado por el estado de la economía y los servicios públicos en los territorios menos poblados, lo que abre una ventana de oportunidad. En tercer lugar, analiza las soluciones propuestas desde las Administraciones públicas y la sociedad civil para frenar el éxodo rural juvenil. De este modo, se evidencia que una parte significativa de las propuestas están dirigidas a fijar el talento de los jóvenes a través del fomento de las oportunidades de educación, formación y emprendimiento en el mundo rural.

## PALABRAS CLAVE

Políticas públicas, juventud, rural, migración, despoblación.

## NOTA

Lo que se difunde aquí es la introducción de un capítulo que se publicará próximamente. Dadas las normas de publicación de la editorial, se ha decidido no difundir íntegramente el artículo a través de la plataforma de la AECPA.

## INTRODUCCIÓN

Según los datos más recientes publicados por el Instituto Nacional de Estadística, España cuenta con 4.800.366 millones de jóvenes en el tramo de edad de los 15 a los 24 años. De todos ellos, únicamente 218.081 jóvenes residen en municipios con una población inferior a los 2.000 habitantes. Es decir, menos del 5% del total de los jóvenes españoles residen en municipios rurales. A pesar de que los jóvenes rurales son un colectivo minoritario en términos cuantitativos, conforman un colectivo clave para el futuro de los territorios acechados por la despoblación.

En los municipios rurales, la presencia de jóvenes repercute en tres ámbitos: la demografía, la economía y la cultura (Morales Romo, 2018). En primer lugar, la presencia de jóvenes favorece la natalidad, el rejuvenecimiento y el crecimiento vegetativo de la población. En segundo lugar, la presencia de jóvenes impulsa el crecimiento, el desarrollo y la innovación en sectores como el productivo, el reproductivo y el de cuidado de mayores. En tercer lugar, la presencia de jóvenes alivia el sentimiento de declive, desamparo y abandono que sufren las comunidades rurales. No obstante, los municipios pequeños y medianos enfrentan serias dificultades para retener a los jóvenes locales en el territorio, especialmente a los más formados.

En las últimas décadas, la globalización ha propiciado que un número reducido de ciudades globales concentren el poder político, las actividades económicas de mayor valor añadido y las actividades culturales de mayor influencia (Sassen, 1991; Harvey, 2006). Al mismo tiempo que estas ciudades actúan como polos de atracción poblacional, los territorios en declive han perdido paulatinamente población. En el ámbito europeo, destaca el declive de extensas áreas rurales del Sur de Europa, en las que se aprecia una merma importante de población desde la crisis de 2008 (Wolff y Wiechmann, 2018). En el ámbito español, destaca el renovado efecto de atracción de las ciudades globales de Madrid y Barcelona durante la última década (González Leonardo *et al.*, 2019; López Gay *et al.*, 2020). En contraste, la despoblación afecta a extensas áreas rurales del interior del territorio como Aragón, Castilla y León, Castilla-La Mancha o Extremadura.

En estos territorios en declive, la población emigrante se caracteriza por dos variables: la edad y el nivel educativo (Nelle, 2016; González Leonardo y López Gay, 2021). La población emigrante no es una muestra representativa de la población, sino que se compone de individuos jóvenes con un alto nivel de estudios. Desde la perspectiva económica, esto se explica porque las habilidades del individuo se ven mejor recompensadas en las ciudades de primer nivel en la jerarquía territorial. Cuanto mayor

es el desajuste entre las recompensas en los lugares de origen y las ciudades globales, mayor es la intensidad de la emigración de capital humano cualificado (Nelle, 2016; Leonardo y López Gay, 2021). De este modo, el concepto de “fuga de cerebros” se refiere a la pérdida de capital humano cualificado en un territorio (Docquier y Rapoport, 2012). La emigración del talento local tiene consecuencias doblemente negativas: impide el desarrollo del territorio en declive y alimenta el proceso de acumulación en las ciudades globales (Docquier y Rapoport, 2012; Leonardo y López Gay, 2021). En España, los desequilibrios territoriales se traducen en la emigración de titulados universitarios de algunas autonomías y en la concentración del capital humano cualificado en otras. Por un lado, Castilla y León es la autonomía más afectada por el fenómeno de la “fuga de cerebros”. Precisamente, el 53,8% de los jóvenes que se marchan de Castilla y León tienen estudios universitarios (González Leonardo *et al.*, 2019). Por otro lado, la Comunidad de Madrid se consolida como la principal autonomía receptora de talento. De hecho, el 64,8% de los jóvenes que llegan a la Comunidad de Madrid tienen estudios universitarios (González Leonardo *et al.*, 2019).

De este modo, las migraciones han reemplazado al crecimiento natural como el principal agente de cambio demográfico en el mundo desarrollado (González Leonardo y López Gay, 2021). A pesar de que la migración internacional ocupa una posición central en la investigación académica, representa un fenómeno cuantitativamente poco significativo en comparación con la migración interregional. A nivel mundial, la migración interregional dentro del propio país es 3,5 veces superior respecto a la emigración internacional (Bell y Charles Ewdards, 2018). Desde la década de 1990, los dos tipos de migración han seguido tendencias diferenciadas. Por una parte, las migraciones internacionales han aumentado (Bell y Charles Ewdards, 2018). Por otra parte, las migraciones interregionales han seguido tendencias divergentes: se han reducido en Estados Unidos (Molloy *et al.*, 2011), se han mantenido estables en países de Europa Occidental como Alemania y Reino Unido (Champion *et al.*, 2018) y se han incrementado en países de Europa del Sur como Italia (Basile *et al.*, 2019) o España (González Leonardo y López Gay, 2021). En España, la intensidad de las migraciones interregionales de los jóvenes se ha multiplicado por 2,5 desde finales de la década de 1990 (González Leonardo y López Gay, 2021).

De este modo, este capítulo pretende ofrecer un diagnóstico del fenómeno del éxodo rural juvenil en España. En primer lugar, el capítulo presenta una revisión de la literatura sobre el fenómeno de la migración juvenil hacia las grandes ciudades. En segundo lugar, el capítulo analiza las causas de la marcha de los jóvenes del mundo rural. En este proceso, se muestra que el imaginario que tienen los jóvenes de lo “rural” está influenciado por el estado de la economía y los servicios públicos en los territorios menos poblados, lo que abre una ventana de oportunidad. En tercer lugar, el capítulo analiza las soluciones propuestas desde las Administraciones públicas y la sociedad civil para frenar el éxodo rural juvenil. De este modo, se evidencia que una parte significativa de las propuestas están dirigidas a fijar el talento de los jóvenes a través del fomento de las oportunidades de educación, formación y emprendimiento en el mundo rural.

## REFERENCIAS

- Basile, R., Girardi, A., Mantuano, M., & Russo, G. (2019). Interregional migration of human capital and unemployment dynamics: Evidence from Italian provinces. *German Economic Review*, 20(4), 385-414.
- Champion, T., Cooke, T. y Shuttleworth, I. (2018). *Internal Migration in the Developed World: Are We Becoming Less Mobile?* Londres: Routledge.
- Bell, M. y Charles Edwards, E. (2018). Cross-national comparisons of internal migration: An update of global patterns and trends. En Champion, T., Cooke, T. y Shuttleworth, I. (2018). *Internal Migration in the Developed World: Are We Becoming Less Mobile?* Londres: Routledge.
- Docquier, F. y Rapoport, H. (2012). Globalization, brain drain and development. *Journal of Economic Literature*, 50(3), 681-730.
- González Leonardo, M. y López Gay, A. (2021). Del éxodo rural al éxodo interurbano de titulados universitarios: la segunda oleada de despoblación. *Ager: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (31), 7-42.
- González Leonardo, M., López-Gay, A., y Recaño, J. (2019). Descapitalización educativa y segunda oleada de despoblación. *Perspectives Demographiques*, 16(1-4).
- Harvey, D. (2006). *Spaces of global capitalism*. Londres: Verso.
- Molloy, R., Smith, C. S. y Wozniak, A. (2011). Internal migration in the United States. *Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 173-196.
- Morales Romo, N. (2018). Despoblación y juventud rural: elementos impulsores hacia el éxodo o la permanencia. *Revista de Estudios de Juventud*, (122), 33-48.
- Nelle, A. (2016). Tackling human capital loss in shrinking cities: Urban development and secondary school improvement in Eastern Germany. *European Planning Studies*, 24(5), 865-883.
- Sassen, S. (1991). *The global city: New York, London, Tokyo*. Oxford: Princeton University Press.
- Wolff, M. y Wiechmann, T. (2018). Urban growth and decline: Europe's shrinking cities in a comparative perspective (1990-2010). *European Urban and Regional Studies*, 25(2), 122-139.