

# ¿Todos los caminos llevan a Roma? Análisis del éxito electoral de los partidos populistas de izquierda radical en Europa tras la Gran Recesión de 2008: un análisis fsQCA

Jorge Ramos-González<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Departamento de Derecho Público, Área de Ciencia Política  
Universidad de Salamanca, Salamanca  
[jorgeramlez@usal.es](mailto:jorgeramlez@usal.es)

## Resumen

La Crisis económica de 2008 inauguró el fenómeno del populismo en los sistemas políticos de Europa. En la última década se han realizado numerosos estudios sobre el auge, características y consecuencias de la emergencia de los partidos populistas en las democracias liberales occidentales. Sin embargo, la mayoría de los análisis sobre los partidos populistas europeos han centrado su mirada en aquellos que se ubican a la derecha del continuo izquierda-derecha. Aunque algunos académicos han llevado a cabo valiosos esfuerzos por comprender el populismo de izquierda en Europa, estos estudios se han centrado en abordar sus idiosincrasias ideológicas-organizativas o en indagar en las características de sus bases electorales. Este trabajo se propone llenar el vacío existente sobre los contextos económicos y políticos en los que los partidos populistas de izquierda radical (PRLP por sus siglas en inglés) han logrado importantes resultados electorales, examinando su desigual éxito en Europa. Siguiendo algunos trabajos previos en los que se aplican las técnicas QCA (Qualitative Comparative Analysis), este artículo pone a prueba las teorías sobre la importancia de los elementos económicos y políticos habitualmente asociados al populismo de izquierda radical.

## Palabras clave:

Izquierda radical, populismo, partidos políticos, Europa, QCA

## Introducción

Los partidos populistas radicales europeos han sido enormemente estudiados en las ciencias sociales desde el denominado *zeitgeist* populista (Mudde, 2004). Un gran número de estudios han evaluado varias cuestiones relacionadas con estos partidos. Desde aquellos análisis que han examinado las actitudes políticas de su electorado (Marcos-marne, 2020; Marcos-Marne, Llamazares and Shikano, 2021) hasta aquellos que se han centrado en su discurso político (De Cleen, 2017; Lisi, Llamazares, and Tsakatika, 2019; Ramos-González and Ortiz, 2022; Stavrakakis et al., 2017; Stavrakakis and Katsambekis, 2014) o sus estructuras organizativas y evolución ideológica (Gómez-Reino and Llamazares, 2019; Ortiz et al., 2021). Sin embargo, los contextos en los que han surgido en Europa desde la Gran Recesión de 2008 han sido escasamente estudiados. Aunque se han presentado desarrollos teóricos relevantes sobre qué factores pueden explicar el auge de los partidos radicales populistas (Chiocchetti, 2016; Damiani, 2020; Mudde, 2007), solo algunos trabajos han abordado empíricamente los factores contextuales en los cuales han tenido éxito electoral.

Si bien algunos académicos han trabajado en este enfoque, estos estudios se han centrado exclusivamente en partidos de derecha radical y extrema derecha o, también, en partidos anti-establishment en general. En esta línea, van Kessel (2015) analiza el desempeño electoral de los partidos populistas en las elecciones nacionales europeas, mientras que otros académicos analizan los avances de los “anti-establishment reform parties” en los países europeos del Este de Europa (Hanley y Sikk, 2016). Otros estudios se han centrado en cómo los partidos antisistema han pasado de los parlamentos a los gobiernos (Fagerholm, 2021; Zulianello, 2019). Más recientemente, Ortiz *et al.* han mostrado en qué contextos los partidos de derecha radical logran importantes resultados electorales (2021). Sin embargo, todos estos estudios se centran principalmente en los partidos de derecha radical, aunque algunos de ellos incluyen a otros partidos políticos. Hay, por lo tanto, un gran hueco en la literatura politológica sobre cómo los partidos populistas de izquierda radical (PRLP por sus siglas en inglés<sup>1</sup>) han logrado buenos resultados electorales en la última década, más allá de los trabajos teóricos. Estos estudios han contribuido también a la literatura mostrando la utilidad de las técnicas de Análisis

---

<sup>1</sup> Populist Radical Left Parties

Comparativo Cualitativo (QCA) para arrojar luz sobre los contextos fértiles para el éxito los partidos populistas.

En lo que concierne a los partidos de izquierda radical, el conocido libro de March (2012) abrió una ventana al estudio de estos actores políticos después de la Gran Recesión de 2008. Posteriormente, algunos autores han desarrollado este tema indagando en la izquierda radical (Damiani, 2016) y la izquierda radical populista (Damiani, 2020) en una perspectiva comparada, contribuyendo al conocimiento de cómo operan los partidos de izquierda radical y los partidos populistas de izquierda radical en los sistemas políticos europeos, así como sobre cuáles son sus principales características históricas e ideológicas. Sin embargo, todavía faltan evidencias empíricas sobre los contextos políticos, económicos y sociales en los que emergen estos partidos.

En las siguientes líneas, este trabajo muestra cuáles son los contextos en los que los PRLP han obtenido importantes resultados electorales en los sistemas políticos europeos tras la Gran Recesión de 2008. Para ello, este trabajo emplea un enfoque comparativo cualitativo, basado en la metodología fuzzy-QCA desarrollada por Ragin (2008). La principal propuesta de este trabajo es poner a prueba los conocimientos teóricos sobre los partidos populistas de izquierda radical con el fin de proporcionar una mejor comprensión de este fenómeno. Los resultados sugieren que existen diferentes contextos en los que estos partidos pueden conseguir éxitos electorales, mostrando dinámicas y patrones intra-país —entre elecciones dentro del mismo país— e inter-país —entre diferentes países y regiones: Europa del Sur y Europa Central. La principal conclusión del estudio evidencia que no existe un único contexto que favorezca el buen desempeño electoral de los PRLP, sino que existe una pluralidad de combinaciones de factores que puede llevar al resultado de interés. Estas diferentes rutas están en línea con la literatura teórica, confirmando que las cuestiones económicas y políticas favorecen el desempeño electoral de los PRLP (Damiani, 2020: 41), así como con los fundamentos epistemológicos de la metodología QCA, caracterizada por los conceptos de equifinalidad y asimetría causal (Ragin, 1987).

## **El populismo de izquierda radical: una aproximación teórica**

### **Neoliberalización: los orígenes del fenómeno populista**

La crisis económica de 2008 ha sido considerada como un fenómeno crucial para entender el auge del populismo. Algunos autores han señalado que el populismo siempre está vinculado con una especie de crisis (Laclau, 2005; 2006; Taggart, 2000; Moffit and Tormey, 2014). Sin embargo, más allá de interpretar este vínculo como una correlación causal entre una recesión económica —o una crisis política—, concreta y puntual temporalmente, y el auge del populismo, la visión sobre esta asociación debe ser más amplia. Aunque Laclau afirma que la crisis de representación está en las raíces de cualquier estallido populista (2005: 172), su mirada observa un proceso a largo plazo por el cual las élites hegemónicas de un sistema político ya no son percibidas como legítimas. En este sentido, la Gran Recesión de 2008 puede interpretarse como la gota que colmó el vaso y que, posteriormente, llevó al auge del populismo en Europa. No obstante, el contexto económico y político que lo posibilitó se había desarrollado durante las décadas precedentes.

Las raíces del populismo actual pueden rastrearse en los efectos del estallido de la llamada contrarrevolución neoliberal (Duménil y Levy, 2004: 12), que condujo a cambios significativos en la relación entre la sociedad y la política. De acuerdo con la noción de “destrucción creativa”, el neoliberalismo puede entenderse como un proceso que puso fin al modo histórico del Estado de Bienestar Keynesiano para restaurar el poder de las clases hegemónicas (Harvey, 2007a: 7; véase también 2007b). Desde esta perspectiva, el argumento más interesante de Harvey es la interpretación de que este proceso no llevó solo a restaurar el poder de la clase capitalista tradicional, sino que creó un nuevo poder de clase del capitalismo financiero (2007a: 38) que conllevó importantes cambios sobre las instancias de poder político y las tomas de decisiones en los sistemas políticos de las democracias europeas.

La neoliberalización supuso, de este modo, un cambio del capitalismo fordista al capitalismo posfordista y financiero, en el que los Estados ya no eran los principales actores de las relaciones económicas (Hobsbawm, 2003), dando paso a una economía capitalista global liderada por instituciones supranacionales. Este proceso también implicó importantes cambios en los sistemas políticos europeos, en la medida en que la toma de decisiones ahora se encontraba localizada en niveles de poder por encima de los

Estados (Galli, 2020: 109). Como resultado, los principales partidos políticos perdieron su papel protagonista en las democracias occidentales, atenuando su carácter popular al debilitarse la interacción entre partidos y ciudadanía (Mair, 2013: 35) y aumentando una de las aporías estructurales de las democracias liberales: la “tensión entre el principio político de la democracia y su principio sociológico”, entre las concepciones de un sujeto colectivo depositario del poder político como *pueblo soberano* y la “sacralidad” de los derechos individuales del individuo que dificulta toda pretensión de leer lo social mediante identidades colectivas (Rosanvallon, 2020: 142 y ss.). De esta forma, el debilitamiento de los partidos políticos como instituciones de mediación entre el Estado y la ciudadanía (Mair, 2013) hizo más difícil la construcción de sujetos políticos colectivos en sistemas políticos dominados por la primacía de los derechos individuales.

Si bien latentes durante la última década del siglo XX e inicios del XXI, estos efectos saltaron a primera línea tras la crisis económica de 2008. El estallido de la recesión económica desembocó en una crisis de dimensiones políticas que llevó a una ruptura sociopolítica y a la deslegitimación de las élites gobernantes, dando lugar a una “crisis de representatividad” (Kriesi and Pappas, 2015). Este fenómeno fue la expresión de una desconfianza ciudadana sobre las clases políticas por su desempeño en la gestión de la crisis económica, que desembocó en la aparición de nuevos actores políticos populistas que fueron denominados “challenger parties” (Hobolt and Tilley, 2016).

### **El desempeño electoral de los PRLPs tras 2008**

Entre los distintos “challenger parties” (Hobolt and Tilley, 2016) que obtuvieron importante representación a partir de 2008 en los sistemas políticos europeos destacan los partidos de derecha e izquierda radical, junto a otros nuevos partidos anti-establishment (Hernández and Kriesi, 2016: 221). Los partidos populistas de izquierda radical fueron los que presentaron una mayor innovación en términos discursivos-ideológicos dentro de la familia de partidos de la izquierda radical, así como los que mejores resultados electorales lograron. Su principal característica fue la de remplazar el cleavage capital-trabajo, propio de los partidos comunistas y de izquierda radical tradicionales, por el cleavage pueblo-élite (Damiani, 2020: 171). Siguiendo este argumento, los PRLPs desarrollaron un nuevo “imaginario social” que remplazó los sistemas ideológicos tradicionales de la izquierda radical por una visión más amplia y menos rígida que

permitía incluir a una diversidad de identidades políticas y sociales que se entretajan y solapan en diferentes modos dependiendo de cada formación política (Damiani, 2020: 51–52).

En segundo lugar, cabe destacar la característica pro-sistema de estos nuevos partidos. Como han argumentado distintos académicos, los PRLPs son “anti-establishment parties” que buscan ocupar los cargos de gobiernos para implementar un programa de políticas distintos a los de los partidos tradicionales sin, en ningún caso, perseguir el derrocamiento del sistema político democrático liberal (Schedler, 1996; Abedi, 2004; Barr 2009, Damiani, 2020). No pueden ser, por tanto, etiquetados como “anti-system parties” en tanto no buscan minar la legitimidad del régimen político vigente (Sartori, 1976: 132-133). Su oposición es contra las transformaciones neoliberales llevadas a cabo en las últimas décadas por los gobiernos europeos y no contra los sistemas democráticos contemporáneos, presentando una crítica radical al sistema político dominante sin situarse fuera de él. Estas fuerzas se presentan como sujetos capaces de institucionalizar el descontento de la ciudadanía contra las elites políticas promoviendo un cambio de rumbo siempre desde dentro de las instituciones de las democracias liberales (Damiani, 2020: 2, ver también Damiani, 2016).

En su intento de presentarse como una alternativa dentro de los sistemas políticos vigentes, la literatura teórica ha señalado la importancia de los factores políticos y económicos en la emergencia de los PRLP (Damiani, 2020: 41). De esta manera, cabe esperar que el éxito electoral de estos actores políticos en aquellos casos marcados por contextos de crisis económica (Beaudonnet and Gomez, 2017; Dunphy, 2004) y por escenarios políticos en los que los partidos tradicionales han convergido en sus políticas, en tanto los partidos socialdemócratas desecharon sus políticas tradicionales sobre redistribución de la riqueza y defensa del modelo Keynesiano de protección social (Bailey, 2009; Moschonas, 2002; Nachtwey, 2013). Este hecho sería fundamental para entender el desarrollo y éxito de los partidos de la izquierda radical, populistas y no populistas (Chiocchetti, 2017).

Sin embargo, los estudios sobre el populismo de izquierda radical no explican aquellos casos donde los PRLPs han sido exitosos en contextos económicos prósperos o, por el contrario, aquellos en los que, en contextos teóricamente favorables, no se ha dado su éxito electoral. Además, las diferencias señaladas por la teoría sobre la importancia y combinación de los factores económicos y políticos dependiendo de la región geográfica tampoco ha sido empíricamente demostrada. Basándose en el conocimiento de los casos,

Damiani (2020: 46) ha señalado la mayor importancia de los factores políticos en los países del Norte de Europa frente a la mayor relevancia de la economía en el Sur. La existencia de PRLPs en países donde no se dio un contexto de crisis económica profunda y prolongada, así como su ausencia en los que, acorde a la teoría, cabría esperar su éxito electoral, señalan que su desempeño electoral es más complejo de lo esperado y responde a una pluralidad y heterogeneidad tanto de los contextos políticos nacionales como de los mismos actores políticos.

## **Metodología**

El llamado Análisis Comparativo Cualitativo de conjuntos difusos (fsQCA) ha demostrado ser una herramienta muy útil para examinar el desempeño electoral de los partidos políticos. Esta metodología surge del trabajo de Charles Ragin (1987), quien desarrolló un enfoque comparativo cualitativo original basado en la idea de la teoría de conjuntos y las condiciones causales (Ragin, 1987; 2008). Este enfoque cualitativo se basa en los principios epistemológicos de equifinalidad y asimetría causal. Por un lado, la equifinalidad subraya la posibilidad de que diferentes combinaciones de condiciones conduzcan al mismo resultado (Ragin, 2008: 54). Por otro lado, la asimetría causal hace referencia a que la ausencia del resultado de interés puede explicarse por una o varias combinaciones distintas a las de la presencia, en contraste con las técnicas estadísticas: “the explanation for the non-occurrence of the outcome cannot automatically be derived from the explanation for the occurrence of the outcome” (Schneider and Wagemann, 2016: 6). Estos principios hacen de las técnicas QCA un enfoque verdaderamente original e interesante para la propuesta de este trabajo, en tanto proveen herramientas para explicar las diferentes combinaciones que pueden conducir a la aparición de PRLP, así como aquellas combinaciones que implican su ausencia o fracaso.

La técnica empleada en el análisis está basada en la lógica difusa, vinculando las condiciones causales con un resultado de interés (Ragin, 2008). Este método se conoce como “difuso” porque tanto las condiciones como el resultado se operacionalizan gradualmente y no de manera dicotómica (Ragin, 2008: 29 y ss). Así, la pertenencia y ausencia no se determinan como 0=ausencia y 1=presencia, sino que los anclajes de membresía pueden variar entre 0 y 1 gradualmente, lo que representa “ausencia total” y “presencia total” respectivamente. El éxito de los PRLP puede abordarse, por tanto,

teniendo en cuenta el desempeño electoral (% de voto), ya que la mera presencia de un partido PRLP no significa que se pueda considerar la existencia de un actor con auténtica capacidad de acción política si su desempeño electoral es residual, como lo demuestra el caso de *Potere al Popolo* en Italia (ITA2018). Finalmente, el enfoque QCA es adecuado para muestras de tamaño mediano ( $N = 5-50$ ) (Medina et al., 2017: 7), lo que encaja perfectamente con el diseño de esta investigación.

El estudio se centra en las elecciones parlamentarias nacionales en diez países del oeste de Europa que tuvieron lugar entre 2008 y 2018: España, Italia, Grecia, Francia, Alemania, Reino Unido, Países Bajos, Suecia y Dinamarca. La ventaja de tomar elecciones nacionales como unidad de análisis, como ha sido señalado en otros trabajos (Fernández-García and Luengo, 2019; Kessel, 2015; Ortiz et al., 2022), es que permite captar la variación y diversidad temporal dentro de los contextos nacionales. Los países analizados han sido seleccionados siguiendo los principios de similitud y diferencia. En primer lugar, todos ellos han presenciado la emergencia del fenómeno populista en la década posterior al estallido de la crisis. Asimismo, dicha recesión económica les otorga tanto características similares como diferentes. Por un lado, estos países se vieron afectados igualmente por el shock económico en 2009 —el país más afectado fue Alemania (-5,9% de disminución del PIB), mientras que el menos afectado fue Francia (-2,8)<sup>2</sup>. Mientras que, por otro lado, la recuperación de la crisis económica en estos países fue temporalmente diferente, ya que en los países del Sur de Europa el impacto de la crisis fue más severo y la recuperación más lenta. Se esperaría que, debido a esta diferencia, los efectos económicos y políticos hayan llevado a que las nuevas dinámicas políticas discurrieran por distintos cauces. Además, estos países presentan también diferencias en cuanto a su sistema y cultura políticos entre el Sur (Grecia, Italia, España), Centro (Francia, Reino Unido, Alemania, Países Bajos) y Norte (Suecia, Dinamarca). Entre el grupo seleccionado, además, se encuentran países que cuentan con distintos sistemas políticos —parlamentarios y presidenciales—, así como con sistemas electorales mayoritarios y proporcionales.

---

<sup>2</sup> Crecimiento del PIB (porcentaje anual%) - España, Portugal, Italia, Grecia, Francia, Reino Unido, Alemania, Países Bajos. Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2013&locations=ES-PT-IT-GR-FR-GB-DE-NL&start=2007>



A continuación, el siguiente epígrafe se centra en la explicación del resultado de interés y las condiciones causales tomadas en cuenta. Estas subsecciones presentan la operacionalización y calibración de los datos, como se muestra en la Tabla 1.

## **Resultado: el éxito electoral de los partidos populistas de izquierda radical (PRLP)**

El resultado de interés en este estudio es el desempeño electoral de los Partidos Populistas de Izquierda Radical (PRLP). Según la metodología fsQCA, el resultado debe ser un valor difuso (Ragin 2008). Por lo tanto, siguiendo estudios previos que han analizado el desempeño electoral de los partidos políticos a través de técnicas de QCA (Ortiz et al., 2021; Fernández-García y Luengo, 2019; Hanley y Sikk, 2016; Kessel, 2015; Zulianello, 2019), en este análisis el resultado se codifica como el porcentaje de desempeño electoral de un PRLP en las elecciones observadas (ver Tabla 2).

El anclaje para la total pertenencia se ha establecido en el 10%. Este umbral expresa un buen desempeño electoral que permite tener un papel político importante en los parlamentos nacionales para una familia de partidos que ha obtenido un porcentaje de voto agregado por debajo del 10% (en torno al 7%) desde 1989 (Chiocchetti, 2017: 63). La no pertenencia se establece en el 0% de los votos, mientras que el punto de máxima ambigüedad se ha establecido en el 4%, cerca de la barrera porcentual tradicional. Los resultados electorales se han extraído de la base de datos ParlGov (Döring y Manow, 2019). Los partidos tenidos en cuenta como PRLP son aquellos pertenecientes a la familia de la izquierda radical que han sido caracterizado por la literatura como *Populist Radical Left Parties* (ver Tabla A1), cuyas principales características han sido descritas anteriormente (Damiani, 2020).

## **Condiciones causales**

Teniendo en cuenta los antecedentes teóricos sobre el populismo de izquierda, esta sección resume las cinco condiciones que están relacionadas con el éxito de los RPLP. El número de condiciones incluidas en este análisis está en línea con las recomendaciones metodológicas de QCA, que señala entre 3 y 8 condiciones (Medina et al., 2017) . Un alto

número de condiciones afecta negativamente al proceso, ya que genera un gran número de remanentes lógicos que conducen a combinaciones demasiado complejas (Ortiz et al., 2019: 6). Las condiciones que se tienen en cuenta en este estudio se pueden reunir en dos grupos, según Damiani (2020): cuestiones políticas y cuestiones económicas. La combinación de estas esferas ha llevado a la aparición política de los RPLP. Por un lado, las cuestiones económicas tienen que ver con los resultados producidos por la crisis económica y financiera que tuvo lugar en Europa en 2008 (Damiani, 2020: 41). Por otro lado, las políticas están referidas a la competencia política y el escenario electoral donde intervienen los partidos políticos.

## **Condiciones socioeconómicas**

### Desafección económica (ECO)

Las cuestiones económicas se consideran una forma adecuada de examinar el surgimiento de partidos de izquierda radical. Además, los partidos populistas obtuvieron sus mejores resultados electorales después de la Gran Recesión de 2008, lo que hace necesario tener en cuenta una condición que capte el efecto de la crisis económica. Los estudios de que emplean las técnicas de QCA a menudo utilizan la variación del Producto Interno Bruto en los últimos dos años (Hanley y Sikk, 2016). Sin embargo, estas condiciones pueden no capturar bien el efecto económico que provocó la crisis de 2008. Esto se debe a que, aunque los primeros años después del estallido de la crisis económica el PIB disminuyó, en los años siguientes este indicador no refleja la percepción de los ciudadanos y la situación real sobre la economía. Así, siguiendo el estudio de Fernández-García y Luegno (2019), la condición que mide la situación económica se construye sobre la base de la desafección ciudadana con la situación de la economía nacional. De esta manera se capta mejor las circunstancias económicas en las que pueden surgir estos partidos, más allá de los datos macroeconómicos.

Esta condición causal esta construida en base a los datos del Eurobarómetro<sup>3</sup> (Comisión Europea, 2022). La variable se construye como la respuesta a la pregunta “¿Cómo juzgaría la situación actual en cada uno de los siguientes?”, donde los encuestados pueden seleccionar entre “1 = Muy bueno”, “2 = Bastante bueno”, “3 =

---

<sup>3</sup> Las series usadas son las correspondientes al Eurobarometro 71.3 (2009), 74.2 (2010), 76.3 (2011), 78.1 (2012), 79.3 (2013), 81.2 (2014), 84.3 (2015), 85.2 (2016), 87.3 (2017) y 89.1 (2018).

Bastante malo” y “4 = Muy malo”. Por lo tanto, se tienen en cuenta la suma del porcentaje de las categorías 3 y 4 para cada país, en cada año de elecciones. Los anclajes se establecen siguiendo estudios previos (Kessel, 2015). La membresía plena se establece como el segundo valor más alto (GRC2012), siguiendo el mismo criterio para establecer el umbral más bajo (NLD2017). El punto máximo de ambigüedad se ha establecido en el 50% de población que percibe la situación económica nacional negativamente.

### Tasa de desempleo (UNEM)

Una segunda consecuencia de la crisis económica es el aumento del desempleo. Por lo tanto, este estudio también considera la tasa de desempleo en cada país para cada elección como un indicador de la condición socioeconómica. Esta condición se mide normalmente como “the change on the unemployment rate over the two years before the election” (Hanley y Sikk, 2016: 526). Sin embargo, y de acuerdo con el argumento expuesto anteriormente, este método no captura el efecto real de la tasa de desempleo, ya que un simple aumento o disminución de 0,4 no refleja su auténtica situación e impacto. Es decir, si en un caso hipotético, un país tiene un 22% de desempleo, ni siquiera un cambio del 2% modificó la situación de un desempleo estructural. Así, en combinación con la condición anterior se puede captar mejor las situaciones socioeconómicas en los momentos de cada elección analizada.

Tomando los datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos sobre la tasa de desempleo (OECD, 2022), se establece una tasa de desempleo del 12% para la pertenencia absoluta, lo que puede considerarse un alto porcentaje de la población desempleada, y una cifra cercana al dato más alto de desempleo de estos países en el año de estallido de la crisis. Este fue el caso de España en 2009 con un 11,3 (OECD, 2022). La no pertenencia se establece en el 3,5%, el punto medio entre el 3% y el 4% que generalmente se considera una situación de pleno empleo. Finalmente, el punto de máxima ambigüedad se establece en el 6%.

### **Condiciones sociopolíticas**

#### Sistema electoral proporcional (PROP)

Se espera que los sistemas electorales desempeñen un papel importante en la aparición de nuevos partidos. Estos partidos pueden encontrar dificultades para lograr representación

parlamentaria en los sistemas de los partidos mayoritarios. Por lo tanto, se espera que el PRLP emerja más fácilmente en los sistemas electorales proporcionales.

Para captar las características de los sistemas electorales, se pueden tener en cuenta la ley electoral y elementos como la magnitud de los distritos, la fórmula electoral por la que se asignan escaños o las barreras electorales. Sin embargo, puede haber distorsiones entre lo que establece la ley y el resultado real de las elecciones. Siguiendo a Gallagher (1991), se toma en cuenta el *Last Square Index* para evaluar la desproporcionalidad en la transformación de los votos en escaños. Al medir la desproporcionalidad para cada elección, este índice se adecua a este estudio en tanto permite tener en cuenta las diferencias sobre la distribución desproporcional de escaños en un país en diferentes momentos temporales. Al construir la condición mediante el *Last Square Index*, esta condición puede capturar la variación entre años dentro del mismo país y bajo la misma ley electoral.

Siguiendo el índice, los valores altos significan más desproporcionalidad, mientras que valores bajos muestran una alta proporcionalidad en la transformación de votos en escaños. Así, tomando a van Kessel (2015: 79), los anclajes usados se basan en los casos más extremos. Es decir, la pertenencia completa al conjunto se establece en 0.6 (SWE2018) como el caso de mayor proporcionalidad, mientras que la no pertenencia es el valor de la distribución más desproporcionada de escaños: 21.1 (FRA2017). El punto de cruce sería realmente difícil de establecer debido a la complejidad de lo que se está midiendo. Por ello, como han adoptado otros colegas (Fernández-García and Luengo, 2019; Kessel, 2015), se establece el punto de ambigüedad máxima en 10.

#### Convergencia ideológica entre partidos de centro-derecha y centro-izquierda sobre cuestiones económico-redistributivas (CONVER)

La convergencia ideológica entre los principales partidos ha demostrado ser un buen indicador para evaluar el surgimiento y el éxito de nuevos partidos populistas. Como Ortiz et al. (2021) han demostrado en su trabajo sobre el desempeño electoral de los partidos de derecha radical, la convergencia en temas económico-redistributivos entre partidos de centro-derecha y centro-izquierda puede llevar a generar una ventana de oportunidad para nuevos actores políticos. Como señalan Kriesi y Pappas (2015: 8), una de las formas que toma la crisis política y de representatividad es “the eventual breakdown of mainstream

parties”, que toma dos formas. Ambas pueden ser el resultado de un shock económico como la recesión de 2008 que fuerza a los partidos tradicionales a incumplir sus compromisos programáticos:

- a) the dilution of the party’s brand, which weakens the voter’s attachments to the party, leads to de-alignment and, eventually, to a breakdown of programatic linkages, and b) poor performance of the party in office, which, in combination with a) leads to an extraordinary sanctioning by economic voting. The dilution of the party brand, in turn, is a function of inconsistent signals of the party to the voters and/or of ideological convergence of the mainstream parties.

Sigueiendo el criterio adoptado por Ortiz *et al.* (2019), los partidos han sido seleccionados como aquellos actores políticos etiquetados como socialdemócratas y liberal-conservadores que han obtenido el mayor porcentaje de votos en las elecciones anteriores a cada caso de estudio. Así, acorde a su método, se construye una escala a partir de datos del Manifiesto Project (Volkens *et al.*, 2020) para reflejar las posiciones de estos partidos en diferentes cuestiones de carácter económico-redistributivo, tanto de izquierda como de derecha (Ortiz *et al.*, 2021: 7). Cuando la distancia entre los principales partidos es menor que en las elecciones anteriores se considera que se ha producido un movimiento de convergencia, codificándose como “1”; cuando la distancia ha aumentado, se codifica como “0”. Como también han argumentado Ortiz *et al.* (2021: 7), este enfoque recoge mejor “the temporal nature of the process and the specificity of each party system”. Esto permite captar el dinamismo de las posiciones de los partidos políticos en diferentes elecciones según el contexto sociopolítico, incorporando a este trabajo la posibilidad de hacer comparaciones temporales de un mismo país, como también se ha argumentado anteriormente con referencia a la condición PROP.

#### Presencia previa de populismo (POPU)

Por último, se espera que la existencia de otros actores populistas tenga un efecto sobre el éxito electoral de un nuevo actor político populista. Sin embargo, esta presencia puede desempeñar una lógica ambivalente. En primer lugar, se ha demostrado que la existencia de una retórica populista exitosa previa puede estimular su persistencia incluso mediante imitación por parte de partidos adversos (Lisi, Llamazares and Tsakatika, 2019). Sin

embargo, en términos electorales, la existencia de un partido populista también puede dificultar el éxito electoral de nuevos actores populistas de izquierda radical. Esto puede suceder en aquellos casos donde el populismo existente, debido a la multifacética cara de la retórica populista, no este ubicada en el espectro de la derecha radical, sino en posiciones más ambiguas. De esta manera, la existencia de partidos populistas no posicionados claramente en el eje izquierda-derecha puede suponer un obstáculo para el éxito de los PRLP, en tanto en cuanto ambos busquen politizar mediante una retórica populista temas similares. Este sería el caso del Movimento 5 Stelle en Italia, que no moviliza un electorado claramente posicionado de derechas, sino un electorado más plural y diversificado que se entremezcla con el electorado de los partidos de izquierda. Por estas razones, el efecto esperado de esta condición sobre el resultado de interés estará sujeto al análisis y conocimiento empírico de los casos.

**Tabla 1.** Operacionalización de condiciones

Concepto teórico	Indicador	Fuente	Calibración
Éxito electoral de los PRLPs (PRLP)	Resultados electorales de los PRLPs en elecciones nacionales (% voto)	ParlGov dataset (Döring and Manow, 2019)	Fully in (0.95): 10% de voto Crossover point (0.5): 4% de voto Fully out (0.05): 0% de voto
Desafección con la economía (ECO)	Desafección con la situación económica nacional actual (“rather bad” y “really bad”)	Eurobarometro (2009-2019)	Fully in (0.95): 2 <sup>nd</sup> valor más alto (GRC2015) Crossover point (0.5): primer valor por encima del 50% (UK2017) Fully out (0.05): 2 <sup>nd</sup> valor más bajo(NLD2017)
Alto desempleo (UNEM)	Porcentaje anual total de desempleo	OECD	Fully in (0.95): 12% Crossover point (0.5): 6% Fully out (0.05): 3.5%
Proporcionalidad del Sistema electoral (PROP)	Existencia de un Sistema electoral proporcional que favorezca la entrada de nuevos partidos en el sistema político	Gallagher (1991)  (van Kessel, 2015)	Fully in (0.95): 2 <sup>nd</sup> valor más alto (SWE2018) Crossover point (0.5): 10 Fully out (0.05): 2 <sup>nd</sup> valor más bajo (FRA2017)
Convergencia entre los partidos tradicionales (COVER)	Diferencia entre el centro-derecha y el centro-izquierda tradicionales en cuestiones económico-redistributivas	MARPOR dataset (Volkens <i>et al.</i> , 2020)  (Ortiz <i>et al.</i> , 2022)	Fully in (1): menor distancia respecto a la elección anterior  Fully out (0): mayor distancia respecto a la elección anterior  (Ortiz <i>et al.</i> 2022)
Presencia populista previa (POPU)	Presencia de un Partido populista en las elecciones previas. Si hay más de uno, se toma en consideración la suma total de % de voto (son los casos de Italia y Grecia)	ParlGov dataset (Döring and Manow, 2019)	Fully in (1): Más de 10% de voto hacia otros partidos populistas  Fully out (0): Menos de 10% de voto hacia otros partidos populistas

Nota: elaboración propia

**Tabla 2.** Datos raw y calibrados

Cases	PRLP		ECO		UNEM		PROP		CONVER		POPC	
	raw	calibrate	raw	calibrate	raw	calibrate	raw	calibrate	raw	calibrate	raw	calibrate
SPA2011	0	0.05	96.6	0.95	21.41	1	6.9	0.73	0,14	0	0	0
SPA2015	20.7	1	90.9	0.92	22.07	1	6.1	0.78	-0,17	1	0	0
SPA2016	21.1	1	91.6	0.93	19.65	1	5.4	0.81	-0,01	1	0	0
ITA2013	0	0.05	92.1	0.93	12.37	0.96	17.3	0.12	0,82	0	8,29	0
ITA2018	1.1	0.1	80.1	0.83	10.06	0.91	5.7	0.8	-0,43	1	29,89	1
GRC2009	4.6	0.57	89.7	0.92	9.63	0.86	7.3	0.7	0,37	0	3,8	0
GRC2012_1	16.8	1	99.3	0.96	24.49	1	12.9	0.31	-0,17	1	5,63	0
GRC2012_2	26.9	1	99.3	0.96	24.49	1	10	0.5	-0,02	1	6,85	0
GRC2015_1	36.3	1	97	0.95	24.96	1	10	0.5	0,28	0	13,51	0
GRC2015_2	35.5	1	97	0.95	24.96	1	9.7	0.52	-0,04	1	5,78	0
FRA2012	0	0.05	91	0.92	9.76	0.87	17.7	0.11	0,15	0	4,29	0
FRA2017	11	0.97	76.1	0.78	9.43	0.85	21.1	0.05	0,17	0	13,6	1
DEU2009	11.9	0.98	76.8	0.79	7.64	0.69	3.4	0.89	-0,22	1	0	0
DEU2013	8.6	0.91	17.6	0.08	5.24	0.28	7.8	0.67	-0,10	1	0	0
DEU2017	9.2	0.93	5.7	0.05	3.76	0.07	2	0.93	-0,14	1	4,7	0
UK2010	0	0.05	82.2	0.86	7.9	0.72	15.1	0.2			2,2	0
UK2015	0	0.05	43.3	0.28	5.4	0.33	15	0.21			3,1	0
UK2017	0	0.05	43.4	0.28	4.4	0.13	6.5	0.75			12,65	1
NLD2010	9.8	0.95	42.8	0.3	6.07	0.51	0.8	0.95	0,04	0	5,89	0
NLD2012	9.7	0.95	82.3	0.77	6.82	0.6	1	0.95	0,12	0	15,45	1
NLD2017	9.1	0.93	9.1	0.05	5.88	0.47	1	0.95	-0,2	1	10,08	1
SWE2010	0	0.05	11.9	0.06	8.76	0.8	1.3	0.94	0,06	0	2,9	0
SWE2014	0	0.05	15.1	0.07	8.1	0.74	2.6	0.91	-0,19	1	5,7	0
SWE2018	0	0.05	10.4	0.06	6.51	0.56	0.6	0.95	0,08	0	12,86	1
DEN2011	0	0.05	54.2	0.41	7.76	0.71	0.7	0.95	-0,15	1	13,9	1
DEN2015	0	0.05	13.9	0.07	6.3	0.54	0.8	0.95	0,21	0	12,3	1

Note: elaboración propia

## Análisis y Resultados

La calibración de los datos y los análisis realizados se han hecho a partir del software fsQCA 3.0 (Ragin and Davey, 2016). Como es habitual en los estudios que toman las técnicas QCA, el primer paso es realizar el análisis de necesidad para observar en que medida las condiciones que se tienen en cuenta son necesarias para la presencia del resultado (Ragin, 2009: 109). Para considerar que una condición es necesaria para la ocurrencia del resultado de interés, el valor debe estar por encima de 0.9 (Ragin, 2008; Schneider and Wagemann, 2016; Medina *et al.*, 2007). Como muestra la Tabla 3, ninguna de las cinco condiciones utilizadas, ni tampoco su negación, alcanzan este umbral. De esta manera, no puede atribuirse el éxito de los PRLP a una única condición causal, lo



que ya de inicio pone en cuestión las explicaciones mecánicas que vinculan el éxito de estos actores políticos únicamente a los malos contextos económicos.

**Tabla 3.** Análisis de condiciones necesarias para la presencia del resultado de interés (PRLP)

<b>Condition</b>	<b>Consistency</b>	<b>Coverage</b>
ECO	0.723988	0.630585
~ECO	0.351156	0.480712
UNEM	0.772399	0.574731
~UNEM	0.307081	0.574324
PROP	0.723266	0.584355
~PROP	0.371387	0.579482
COVER	0.650289	0.692308
~COVER	0.349711	0.372308
POPU	0.299856	0.461111
~POPU	0.700144	0.570000

Nota: ~ simboliza *set negation*

>0.9 son consideradas condiciones necesarias

Fuente: elaboración propia

El siguiente paso en el análisis QCA es la obtención de la “Tabla de la verdad” (ver Tabla A3), que permite llevar a cabo las minimaciones de las condiciones (Medina *et al.*, 2017) y el análisis de la complejidad causal o equifinalidad, mostrando en cada fila la combinación de condiciones que llevan al resultado de interés (Ragin 2008: 124). La tabla de la verdad obtenida muestra combinaciones lógicas de condiciones, tanto las que tienen evidencia empírica como aquellas posibles combinaciones lógicas que podrían llevar al resultado que no tienen evidencia empírica, conocidas como remanente lógicos (Ragin, 1987; 2008; Schneider and Wagemann, 2016). Para decidir cuáles de las combinaciones que llevan al resultado de interés son tenidas en cuenta en el análisis se ha establecido el índice de consistencia (raw consistency) en 0.8, por encima del 0.75 recomendado por la literatura (Schneider and Wagemann, 2016, 279).

Las metodologías QCA ofrecen tras la ejecución del análisis tres tipos de soluciones diferentes —compleja, parsimoniosa e intermedia—, variando en función del tipo de tratamiento que se da a los remanente lógicos. Como habitualmente en este tipo de análisis, la solución intermedia es la que se toma en consideración para la interpretación de los casos.

**Tabla 4.** Solución intermedia para la presencia del resultado de interés (PRLP)

Paths	Raw coverage	Unique coverage	Consistency	Cases
ECO*UNEM*COVER*~POPU	0.407514	0.38078	0.949495	GRC2012_1, GRC2012_2, GRC2015_2, ESP2016, ESP2015, DEU2009
ECO*UNEM*~COVER*POPU	0.183526	0.183526	0.962121	GRC2015_1, FRA2017, NLD2012
~ECO*~UNEM*PROP*COVER*~POPU	0.13367	0.106936	0.833333	DEU2017, DEU2013

Nota: consistency: 0.94; coverage: 0.7. Frequency cut-off: 1.00; consistency cut-off: 0.83

### Ruta 1. ECO\*UNEM\*COVER\*~POPCOMP

La primera narrativa sobre el éxito electoral de los partidos populistas de izquierda radical enfatiza la combinación de los factores de carácter económico (ECO y UNEM) junto con dos de las condiciones sobre la competición política (COVER y ~POPU). Esta ruta explica el 40% de los casos positivos (raw coverage 0.406), cubriendo seis casos: cinco del sur de Europa —dos casos de Grecia en 2012 y uno de 2015 y dos casos de España en 2015 y 2016— y uno del centro de Europa —Alemania en 2009. La narrativa detrás de esta ruta puede ser interpretada de la siguiente manera: tras la crisis de 2008, los PRLPs obtuvieron importantes resultados electorales en aquellos contextos en los que existían grandes tasas de desempleo y una amplia insatisfacción ciudadana con la economía nacional, a la vez que los partidos del centro-izquierda habían convergido en los aspectos económico-redistributivos con el centro-derecha, aunque no existiera una presencia previa de un actor populista en el sistema político que indicase una presencia de retóricas populistas reciente que pudiera facilitar su éxito.

Esta combinación de condiciones causales enfatiza el buen desempeño electoral de los PRLP en momentos en los cuales, ante los graves efectos de la crisis de 2008, los partidos socialdemócratas tradicionales no eran percibidos como una alternativa ante la gestión de la crisis por haber participado en las políticas de austeridad implementadas para atajar la crisis económica. Este movimiento de convergencia abrió un espacio para los relatos populistas que leyeron la crisis como un enfrentamiento entre “pueblo” y “elite”, presentándose como una alternativa a las fuerzas socialdemócratas por su posición de élites políticas y su colaboración con las élites económicas.

Los casos más evidentes son los correspondientes a España y Grecia: ambos casos están marcados por tasas de desempleo altas —por encima del 20%—, y una mala percepción ciudadana de la economía —más del 90% de la población la percibía como “mala” o “muy mala”. En el caso griego, el papel del PASOK como el primer responsable de implementar las medidas económicas requeridas por la Unión Europea desencadenó en una situación económica y política que llevó a amplios sectores de la población a movilizarse en el año 2011. Las movilizaciones de la Plaza Sintagma fueron la expresión más reconocida de estas movilizaciones, que reivindicaban una organización política capaz de representar sus demandas para reemplazar al gobierno y sus políticas económicas. En este contexto, la formación política SYRIZA realiza un cambio en su modelo organizativo y en su discurso para recoger este descontento social, siendo 2012 el año clave de este proceso que lleva al partido a ser la segunda fuerza política (Damiani, 2020: 103). El caso español tiene una evolución similar. Ante las primeras medidas económicas implementadas por el PSOE, en la primavera de 2011 tienen lugar las masivas movilizaciones del 15-M. Tras la continuación de las políticas económicas requeridas por las instituciones europeas por el Partido Popular a partir de 2011 y la mala situación económica y social, las demandas emergidas del 15-M, que se canalizaron a través de distintos movimientos sociales, terminaron siendo reivindicadas por el discurso político de Podemos en 2014.

El caso alemán, aunque con algunas distinciones y una temporalidad distinta, comparte la misma lógica. Frente a las políticas económicas recogidas en la “Agenda 2010” del presidente Schroeder y el SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands), catalogadas por la oposición de izquierdas como políticas neoliberales, así como frente a los gobiernos de la CDU (Christlich Demokratische Union Deutschlands) presididos por Merkel, Die Linke se presentó tras el estallido de la crisis en 2008 como una alternativa frente a la gestión económica neoliberal de los partidos mainstream (Damiani, 2020: 68–69). La clave de Die Linke estuvo en recoger el descontento del electorado hacia el SPD por la gran coalición con los cristianodemócratas.

Así, estos casos están marcados por tres pautas comunes: 1) la implementación de las políticas económicas requeridas por las instituciones europeas por parte el centro-izquierda, que son percibidas como políticas neoliberales o propias del centro-derecha, 2) la llegada al gobierno del centro-derecha por la deslegitimación de los partidos socialdemócratas, y 3) la aparición de un espacio a la izquierda de la socialdemocracia,

que otorgo una oportunidad a nuevas fuerzas que se presentaron como una alternativa a las políticas implementadas por ambas familias de partidos. En estas situaciones socioeconómicas, las posiciones sobre los temas económico-redistributivos de los partidos socialdemócratas habrían facilitado que los PRLP explotaran el issue socioeconómico como elemento distintivo.

## **Ruta 2. ECO\*UNEM\*~COVER\*POPCOMP**

Al igual que en la narrativa anterior, la Ruta 2 se caracteriza por la combinación de la presencia de factores económicos y políticos. Sin embargo, en este caso destaca la ausencia de una convergencia entre los partidos tradicionales de centro izquierda y centro derecha (~CONVER). Por el contrario, aquí sí está presente la existencia previa de otros actores populistas en el sistema político (POPU), que muestra una tradición hacia la presencia de retóricas populistas en el sistema político. Esta solución cubre el 17% de los casos con el resultado positivo (raw coverage 0.177), cubriendo tres casos: Grecia, Francia y Países Bajos (GRC2015\_1, FRA2017, NLD2012). De los tres, los casos de Francia y Países Bajos son los que mejor representan esta combinación de condiciones causales, en tanto ambos países han tenido una importante presencia de actores populistas. En el caso de GRC2015\_1, aunque compartiendo la fuerte presencia de las condiciones socioeconómicas, la presencia previa de otros actores populistas es menor, pues se circunscribe únicamente al periodo electoral anterior y, además, SYRIZA ya había obtenido un buen resultado electoral previamente sin la presencia de populismo como muestra la Ruta 1.

Para los casos de NLD2012 y FRA2017 esta narrativa puede leerse de la siguiente manera: en contextos marcados por altas tasas de desempleo y una percepción ciudadana negativa del curso de la economía nacional, aún sin la presencia de una convergencia entre los partidos tradicionales del sistema político, los PRLP lograron obtener buenos resultados electorales cuando existía una tradición de retóricas populistas previa. Tanto en Francia como en Países Bajos hay una presencia de partidos populistas de derecha radical con importante presencia en el sistema político —*Rassemblement National* en Francia y *Partij voor de Vrijheid* en los Países Bajos. En estos casos podemos entender que, en contextos con una mala situación económica, en los que hay también una tradición de relatos populistas previa, el desarrollo y éxito de un actor populista de izquierda radical encuentra menos obstáculos para su desarrollo.

### **Ruta 3. ~ECO\*~UNEM\*PROP\*COVER\*~POPC**

Por último, la tercera ruta que explica el éxito de los partidos populistas de izquierda radical cubre un 13% de los casos con el resultado de interés presente (raw coverage 0.139) e incluye dos casos en Alemania (DEU2013 y DEU2017). A diferencia de las rutas anteriores, en este caso los factores socioeconómicos no tienen relevancia en los buenos resultados electorales de Die Linke. Únicamente la combinación de un sistema altamente proporcional y la convergencia entre los partidos mainstream alemanes posibilita que se cree un espacio político favorable para un partido populista de izquierda radical, aun no habiendo previamente presencia de populismo. Esta narrativa se explica por el espacio dejado a la izquierda por el SPD tras converger con la UCD en los temas económico-redistributivo. Estos años coinciden con las grandes coaliciones a las que ambos partidos llegaron para la formación de gobierno, correspondientes al Tercer y Cuarto Gabinete Merkel. La combinación de esta convergencia con un sistema electoral muy proporcional genera una ventana de oportunidad para la consecución de óptimos resultados electorales para un partido de izquierda populista que se presenta como una alternativa ante la gestión política y económica de los dos grandes partidos tradicionales.

El caso alemán, aunque singular, muestra una vía alternativa a la siempre considerada en la literatura sobre RPLP, según la cual, estos partidos políticos obtienen buenos resultados electorales en contextos marcados por una mala situación socioeconómica. Esta ruta pone de relieve la importancia de los elementos de competición política y de diseño institucional del sistema político. En contextos marcados por una alta proporcionalidad en el sistema electoral en los que, además, los partidos tradicionales convergen en un tema crucial para los RPLP como el económico-redistributivo, la posibilidad de que estos puedan obtener buenos resultados electorales aumenta debido a la distribución más plural de los escaños en juego.

### **CONCLUSIONES**

La década posterior a la crisis de 2008 fue la más prolifera en términos electorales para los partidos de izquierda radical europeos desde la caída del muro de Berlín. En estos años, los partidos populistas de izquierda radical fueron, especialmente, los que consiguieron mejores resultados electorales dentro de la familia de la izquierda radical. La literatura ha tendido a mostrar una relación causa-efecto entre cuestiones económicas

y estos partidos, asociando su éxito electoral a coyunturas marcadas por una mala situación económica.

Sin embargo, y aunque se han desarrollado números estudios sobre sus características ideológicas, organizativas y también sobre el apoyo electoral que reciben, los contextos en los que estos partidos han logrado obtener buenos resultados electorales parecen más complejos que la simple asociación a coyunturas económicas críticas. Por ello, este trabajo enfatiza la necesidad de innovar en la aproximación a este fenómeno para comprender los factores contextuales que pueden favorecer su éxito electoral. A través de la implementación de un análisis fsQCA, este trabajo contribuye a la literatura sobre los PRLP aportando una visión más compleja de los escenarios en los cuales consiguen un buen desempeño electoral, mostrando una complejidad de narrativas causales que, si bien revelan la importancia de los factores económicos y políticos, lo hace en distintas combinaciones.

El análisis realizado se ha centrado en los dos tipos de factores contextuales que la literatura ha señalado que tienen un papel relevante en su desempeño electoral: los económicos y los políticos. Tomando en consideración como factores económicos la percepción sobre la situación económica nacional y la tasa de desempleo y, por otro lado, como factores políticos la proporcionalidad de los sistemas electorales, la convergencia entre los partidos tradicionales en cuestiones económico-redistributivas y la presencia previa de retóricas populistas, los resultados revelan que ninguna de las cinco es una causa necesaria para el éxito electoral de los PRLP. Como consecuencia, se puede afirmar que los buenos resultados de esta familia de partidos pueden darse en escenarios con distintas combinaciones de condiciones causales. Sin embargo, con una mirada más pormenorizada de las distintas combinaciones y los casos que cubren, se pueden observar patrones inter-país e intra-país. En primer lugar, el éxito de los PRLP en los países del sur de Europa está siempre enmarcado en contextos de mala situación socioeconómica (España y Grecia), mientras que, en el centro de Europa, tanto las malas como las buenas coyunturas económicas pueden favorecer sus logros electorales. Mientras que en Francia y Países Bajos la mala situación económica está presente, en Alemania el buen resultado electoral de Die Linke está presente en dos casos con contextos económicos favorables. Por último, Alemania es, al mismo tiempo, el único caso que muestra una diversidad de combinaciones que explican el éxito electoral de un PRLP. Tanto en momentos de mala

y buena situación económica, el peso de los factores políticos (COVER y PROP) favorecieron el desempeño electoral de Die Linke en distintos momentos temporales.

En conclusión, este trabajo aborda el desempeño electoral de los PRLP desde una perspectiva metodológica novedosa que, si bien ha sido empleada para el estudio del éxito electoral de otras familias, no se había aplicado a los partidos populistas de la familia de la izquierda radical. A través del fsQCA esta investigación pone de manifiesto que el éxito electoral de estos actores políticos a partir de 2008, y el rol político que consiguieron en los sistemas políticos europeos tras los efectos de la crisis económica, pueden ser explicados por diferentes escenarios contextuales donde, si bien los factores económicos y políticos son relevantes, su combinación responde a diferentes momentos temporales, geográficos y coyunturales. En este sentido, el desempeño de los PRLP debe ser analizado en futuras investigaciones sin asumir por válida la relación causal entre la mala situación económica y el éxito del populismo de izquierda radical, tomando los factores políticos del sistema electoral y de partidos como elementos fundamentales a la hora de comprender su desempeño electoral.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abedi, Amir. 2004. *Anti-political Establishment Parties: A Comparative Analysis*. London-New York: Routledge
- Bailey, David J. 2009. *The political economy of European social democracy: A critical realist approach*. London: Routledge
- Barr, Robert. R. 2009. "Populists, outsiders and anti-establishment politics". *3DUW? 3ROLWLFV?* 15(1): 29–48
- Beaudonnet, Laurie, and Raul Gomez .2017. 'Red Europe versus No Europe? The Impact of Attitudes towards the EU and the Economic Crisis on Radical- Left Voting', *West European Politics*, 40:2, 316–35.
- Chiocchetti, Paolo. 2016. *The Radical Left Party Family in Western Europe, 1989-2015*. *The Radical Left Party Family in Western Europe, 1989-2015*.
- Döring, H. and P. Manow (2019): *Parliaments and governments database (ParlGov): Information on parties, elections and cabinets in modern democracies*. Available at: <http://www.parlgov.org/>
- De Cleen, Benjamin. 2017. "Populism and Nationalism Populism and Nationalism." *Handbook of populism* (May 2018): 342–62. [https://cris.cumulus.vub.ac.be/portal/files/28996702/De\\_Cleen\\_Populism\\_and\\_Nationalism\\_for\\_Oxford\\_Handbook\\_of\\_Populism\\_.pdf](https://cris.cumulus.vub.ac.be/portal/files/28996702/De_Cleen_Populism_and_Nationalism_for_Oxford_Handbook_of_Populism_.pdf).
- Damiani, Marco. 2016. *La Sinistra Radicale in Europa. Italia, Spagna, Francia, Germania*. Roma: Donzelli editore.
- . 2020. *Populist Radical Left Parties in Western Europe Populist Radical Left Parties in Western Europe*. Routledge.
- Duménil, Gerard and Dominique Levy. 2004. "The Neoliberal (Counter-) Revolution", in *Neoliberalism: A critical Reader*, ed. by Saad-Filho - D. Johntson. Londres: Pluto Press
- Dunphy, Richard. (2004). *Contesting capitalism? Left parties and European integration*. Manchester: Manchester University Press
- Fagerholm, Andreas. 2021. "How Do They Get In? Radical Parties and Government Participation in European Democracies." *Government and Opposition* 56(2): 260–80.
- Fernández-García, Belén, and Óscar G. Luengo. 2019. "Electoral Scenarios of Success for Anti-Establishment Political Parties in Western Europe: A Fuzzy-Set Qualitative Comparative Analysis." *Journal of Contemporary European Studies* 27(1): 77–95. <https://doi.org/10.1080/14782804.2019.1567478>.
- Gallagher, Michael. 1991. "Proportionality, Disproportionality and Electoral Systems." *Electoral Studies* 10(1): 33–51.
- Galli, Carlo. 2019. *Sovranità*. Bologna: Il Mulino
- Gómez-Reino, Margarita, Iván Llamazares. 2019. "Populism in Spain: The Role of Ideational Change in Podemos." *Journal of Chemical Information and Modeling* 53(9): 1689–99.



- Hanley, Seán, and Allan Sikk. 2016. "Economy, Corruption or Floating Voters? Explaining the Breakthroughs of Anti-Establishment Reform Parties in Eastern Europe." *Party Politics* 22(4): 522–33.
- Harvey, David. 2007a. *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal
- . 2007b. "Neoliberalism as Creative Destruction". *The annals of the American Academy of Political and Social Science*, 610, 22-44,
- Hernández, Enrique, and Hanspeter Kriesi. 2016. "The Electoral Consequences of the Financial and Economic Crisis in Europe." *European Journal of Political Research* 55(2): 203–24.
- Hobolt, Sara B. and Tilley, James. (2016). "Fleeing the centre: The rise of challenger parties in the aftermath of the euro crisis." *West European Politics* 39(5): 971-991
- Hobsbawm, Eric. 2003. *El siglo de oro del capitalismo*. Barcelona: Crítica
- Kaltwasser, Cristóbal Rovira. 2017. *Populism. A Short Introduction*. Oxford Uni. London.
- Kessel, Stijn van. 2015. *4 Populist Parties in Europe. Agents of Discontent?*
- Kriesi, Hanspeter and Takis S. Pappas. 2015. *European Populism in the Shadow of the Great Recession*. Colchester: ECPR Press:
- Laclau, Ernesto. (2005). "Populism: What's in a name?" In F. Panizza (Ed.), *Populism and the Mirror of Democracy* (pp. 32-49). Verso
- Laclau, Ernesto (2006). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica
- Lisi, Marco, Iván Llamazares, and Myrto Tsakatika. 2019. "Economic Crisis and the Variety of Populist Response: Evidence from Greece, Portugal and Spain." *West European Politics* 42(6): 1284–1309.  
<https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1596695>.
- Mair, Peter. 2013. *Gobernando el vacío*. Madrid: Alianza Editorial
- March, Luke. 2012. *Radical Left Parties in Europe* *Radical Left Parties in Europe*.
- Marcos-marne, Hugo. 2020. "A Tale of Populism ? The Determinants of Voting for Left-Wing Populist Parties In."
- Marcos-Marne, Hugo, Ivan Llamazares, and Susumu Shikano. 2021. "Left-Right Radicalism and Populist Attitudes in France and Spain." *Journal of Contemporary European Studies* (April).
- Moschonas, Gerassimos. 2002. *In the name of social democracy: the great transformation from 1945 to the present*. London: Verso
- Mudde, Cas. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nachtwey, Oliver. 2013. 'Market social democracy: The transformation of the SPD up to 2007', *German Politics* 22(3): 235–252
- OECD (2022), Unemployment rate (indicator). doi: 10.1787/52570002-en (Accessed on 19 August 2022)

- Ortiz, Pablo, Andrés Benítez Espinosa, and Alba María Aragón Morales. 2021. "Organización Partidista y Rendimiento Electoral. Una Aproximación Al Caso de La Derecha Radical En España." *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas* 20(2): 0–17.
- Ortiz, Pablo and Beatriz Acha Ugarte. 2019. "Explaining the Electoral Performance of Radical Right Parties in Europe ( 2008-2019 ): A Fuzzy-Set Qualitative Comparative Analysis", *Politica y Sociedad*, 59(1), 1-38
- Ragin, Charles C. 1987. *Comparative Indo-European Linguistics The Comparative Method. Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press.
- . 2008. *Redesigning Social Inquiry. Fuzzy Sets and Beyond*.
- Ragin, C. and S. Davey (2016): *Fuzzy-Set/Qualitative Comparative Analysis 3.0*. Irvine, University of California
- Ramos-González, Jorge, and Pablo Ortiz. 2022. "Radicalism and Populism: Do They Always Go Hand by Hand? A Comparative Ideological Analysis of the Radical Left and the Radical Right in Spain [Artículo En Evaluación]." *Journal of Political Ideologies* 00(00): 1–17. <https://doi.org/10.1080/13569317.2022.2065077>.
- Rosanvallon, Pierre. 2020. *El siglo del populismo*. Barcelona: Galaxia Gutenberg
- Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party System: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press
- Schedler, Andreas. 1996. "Anti-political-establishment parties". *3DUW? 3ROLWLFV*, 3(1): 291–312.
- Schneider, Carsten Q., and Claudius Wagemann. 2016. *4 Set-Theoretic Method for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis*.
- Stavrakakis, Yannis et al. 2017. "Extreme Right-Wing Populism in Europe: Revisiting a Reified Association." *Critical Discourse Studies* 14(4): 420–39. <http://dx.doi.org/10.1080/17405904.2017.1309325>.
- Stavrakakis, Yannis, and Giorgos Katsambekis. 2014. "Left-Wing Populism in the European Periphery: The Case of SYRIZA." *Journal of Political Ideologies* 19(2): 119–42.
- Taggart, P. (2000) *Populism*. Birmingham: Open University Press.
- Volkens, Andrea, Burst, Tobias, Krause, Werner, Lehmann, Pola, Matthieß Theres, Regel, Sven, Weßels, Bernhard, Zehnter, Lisa .2021. *The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*. Version 2021a. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB). <https://doi.org/10.25522/manifesto.mpd.2021a>
- Zulianello, Mattia. 2019. *Anti-System Parties: From Parliamentary Breakthrough to Government Anti-System Parties: From Parliamentary Breakthrough to Government*.

## APÉNDICE

**Table A1.** Convergence between Centre-Left and Centre-Right on economic-redistributive

Country	PRLP's	Centre-Left parties	Centre-Right parties	Other Populist Parties
<b>SPAIN</b>	Podemos/Unidas Podemos	Spanish Socialist Worker's Party (PSOE)	Popular Party (PP)	-
<b>ITALY</b>	Potere al Popolo	Democratic Party (PD)	People of Freedom/Forza Italia (FI)	Northern League and Movimento 5 Stelle (M5s)
<b>GREECE</b>	SYRIZA	Panhellenic Socialist Movement (PASOK)	New Democracy (ND)	ANEL/LAOS
<b>FRANCE</b>	Le France Insoumise	Socialist Party (PS)	Moderate Coalition Party/ Union for a Popular Movement/The Republicans	Front National (FN)
<b>GERMANY</b>	Die Linke	Social Democratic Party of Germany (SPD)	Christian Democratic Union/ Christian Social Union (CDU/CSU)	Alternative for Germany (AfD)
<b>UNITED KINGDOM</b>	-	Labour Party	Conservative Party	UKIP
<b>NETHERLANDS</b>	Dutch Socialist Party	Labour Party (PvdA)	Christian Democratic Appeal (CDA)	Party for Freedom (PVV)
<b>SWEDEN</b>	-	Social Democrats (SAP)	Moderate Coalition Party (MSP)	Sweden Democrats (SD)
<b>DENMARK</b>	-	Social Democrats (SD)	Liberal Party of Denmark (V)	Danish People's Party (DF)

Note: own elaboration

**Table A2.** Convergence between Centre-Left and Centre-Right on economic-redistributive

Case	Centre-Left (1)	Centre-Right (2)	Difference (1-2)	Difference between elections	Convergence
SPA2008	-0,86283	-0,64215	-0,22068		
SPA2011	-0,81237	-0,45619	-0,35618	0,1355	0
SPA2015	-0,82312	-0,63992	-0,1832	-0,17298	1
SPA2016	-0,81478	-0,63992	-0,17486	-0,00834	1
ITA2008	-0,32502	-0,20877	-0,11625		
ITA2013	-0,97675	-0,04346	-0,93329	0,81704	0
ITA2018	-0,68852	-0,18750	-0,50102	-0,43227	1
GREEC2007	-0,77882	-0,73834	-0,04048		
GREEC2009	-0,84945	-0,44413	-0,40532	0,36484	0
GREEC2012_1	-0,18129	0,05001	-0,2313	-0,17402	1
GREEC2012_2	-0,16665	0,05001	-0,21666	-0,01464	1
GREEC2015_1	-0,72078	-0,22350	-0,49728	0,28062	0
GREEC2015_2	-0,44143	0,02128	-0,46271	-0,03457	1
FRA2007	-0,85938	-0,63638	-0,223		
FRA2012	-0,71430	-0,34066	-0,37364	0,15064	0
FRA2017	-1,00000	-0,45631	-0,54369	0,17005	0
GERM2005	-0,63989	0,05456	-0,69445		
GERM2009	-0,89768	-0,42578	-0,4719	-0,22255	1
GERM2013	-0,78949	-0,42138	-0,36811	-0,10379	1
GERM2017	-0,85064	-0,62318	-0,22746	-0,14065	1
UK2005	-0,68098	-0,37998	-0,301		
UK2010	-0,51335	-0,16017	-0,35318	0,05218	0
UK2015	-0,74734	-0,54678	-0,20056	-0,15262	1
UK2017	-0,84132	-0,57892	-0,2624	0,06184	0
NLD2006	-0,74962	-0,60060	-0,14902		
NLD2010	-0,69791	-0,50558	-0,19233	0,04331	0
NLD2012	-0,77392	-0,46175	-0,31217	0,11984	0
NLD2017	-0,94244	-0,82641	-0,11603	-0,19614	1
SWE2006	-0,8764	-0,50913	0,36728		
SWE2010	-0,88297	-0,45943	0,42354	0,05626	0
SWE2014	-0,91282	-0,68813	0,22469	-0,19885	1
SWE2018	-0,8968	-0,59398	0,30282	0,07813	0
DEN2007	-0,91491	-0,42857	0,48634		
DEN2011	-0,73685	-0,39599	0,34086	-0,14548	1
DEN2015	-0,78011	-0,23078	0,54933	0,20847	0

Source: own elaboration from Manifesto Project Data Base.

Note: The Economic-Redistributive scale have been built from variables **per403**, **per404**, **per406**, **per409**, **per412**, **per413**, **per 415**, **per416**, **per 503**, **per504** and **per 701** for left-wing issues, and **per401**, **per402**, **per407**, **per414**, **per505**, **per507** and **per507** for right-wing issues.

**Table A3.** Truth table

ECO	UNEM	PROP	COVER	POPU	Nº	PRLP	Cases	Raw consist.	PRI consist.	SYM consist.
1	1	1	1	0	4	1	SPA2015, SPA2016, GRC2015_1, DEU2009	0.955112	0.952255	0.952255
1	1	0	0	1	1	1	FRA2017	0.950617	0.950617	0.942446
1	1	1	0	1	1	1	NLD2012	0.928571	0.91453	0.91453
1	1	0	1	0	1	1	GRC2012_1	0.889299	0.878543	0.878543
0	0	1	1	0	2	1	DEU2013, DEU2017	0.833333	0.809278	0.809278
0	0	1	1	1	1	0	NLD2017	0.736264	0.657143	0.657143
1	1	1	0	0	2	0	SPA2011, GRC2009	0.519651	0.294872	0.321678
0	1	1	1	0	1	0	SWE2014	0.505814	0.409722	0.409722
0	0	0	1	0	1	0	UK2015	0.5	0.351064	0.351064
0	1	1	0	0	2	0	NLD2010, SWE2010	0.497006	0.353846	0.353846
0	1	1	0	1	2	0	SWE2018, DEN2015	0.25	0.107438	0.107438
1	1	0	0	0	3	0	ITA2013, FRA2012, UK2010	0.190476	0	0
0	0	1	0	1	1	0	UK2017	0.184524	0.0551724	0.0551724
1	1	1	1	1	2	0	ITA2018, DEN2011	0.140845	0	0

Notes: own elaboration

**Table A4.** Parsimonious solution for the presence of the outcome (PRLP)

Paths	Raw coverage	Unique coverage	Consistency	Cases
~UNEM*PROP*~POPC	0.20448	0.166185	0.794944	DEU2017, DEU2013
ECO*COVER*~POPC	0.419075	0.38078	0.943089	GRC2012_1, GRC2012_2, GRC2015_2, ESP2015, ESP2016, DEU2009
ECO*~COVER*POPC	0.20448	0.20448	0.889937	GRC2015_1, NLD2012, FRA2017

Note: consistency: 0.9; coverage: 0.79. Frequency cut-off: 1.00; consistency cut-off: 0.83

**Table A5.** Complex solution for the absence of the outcome (PRLP)

<b>Paths</b>	<b>Raw coverage</b>	<b>Unique coverage</b>	<b>Consistency</b>	<b>Cases</b>
~ECO*PROP*~COVER*POPC	0.212171	0.212171	0.952029	SWE2018, DEN2015, UK2017
ECO*UNEM*~PROP*~COVER*~POPC	0.259046	0.259046	1	ITA2013, FRA2012, UK2010
ECO*UNEM*PROP*COVER*POPC	0.116776	0.116776	1	ITA2018

Note: consistency: 0.98; coverage: 0.59. Frequency cut-off: 1.00; consistency cut-off: 0.83