

# **Desigualdad socio territorial y creación del futuro. Presencia, influencia e impacto creativo en la ciudad de Barcelona**

Autor: Artur Rubinat Lacuesta

Institución: UdG (Universitat de Girona)

E-mail: [artur.rubinat@udg.edu](mailto:artur.rubinat@udg.edu)

**Resumen:** En base un marco teórico que incluye autores de la sociología y la segregación urbana, y con datos cuantitativos y cualitativos de Barcelona, se investiga la vinculación entre desigualdad socio territorial y desigualdad en presencia, influencia e impacto creativo, y las implicaciones para la democracia y la justicia social. Los resultados preliminares muestran que los barrios de renda alta y alta media de Barcelona, no sólo ofrecen más recursos educativos, relacionales, culturales a su población, sino que tiene más presencia principalmente de industrias creativas, de creación de empresas y creación de cooperativas. El análisis cualitativo completando lo anterior, muestra como en general las personas de barrios más opulentos tienen más influencia dentro del grupo de creación en el que participan. Esto tiene implicaciones para la democracia y la justicia: más poder de creación del mundo social, material e ideal, y más extracción creativa material (monetaria) y simbólica (reconocimiento) de unos perfiles de personas más que otras.

**Nota biográfica del autor:** Artur Rubinat Lacuesta, licenciado en ciencias políticas y sociología por la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Master en administración pública por la Universidad de Bergen (Noruega), miembro del Grupo en Investigación en Ciencia Política, doctorando y profesor sustituto en la Universitat de Girona (UdG). Miembro del grupo de investigación en cultura y desigualdad (DEPART) de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC).

**Palabras clave:** desigualdad socioeconómica, segregación urbana, influencia creativa, democracia.

*Este paper es parte de una tesis doctoral en el marco del Grupo de Investigación en Ciencia Política de la Universidad de Girona. La investigación es parte de la ayuda Proyectos de Generación de Conocimiento 2022 PID2022-138429OA-I00, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por FEDER,EU.*



## **1. Introducción**

¿Por qué unas determinadas ideas y objetos nos rodean más? ¿Dónde se han creado? ¿Qué perfil de personas han tenido más influencia en su creación? Esta investigación con datos de Barcelona hace aportaciones para entender la relación entre desigualdad socio territorial y presencia, influencia e impacto creativo y las implicaciones de esta relación. Crear implica relaciones con otros y actividad física y mental en un espacio determinado. Pero no parece ser lo mismo escribir un libro que imprimirlo, diseñar un coche que fabricarlo. Los dos extremos implican trabajo físico y mental, los dos son necesarios para la existencia final tanto del libro como del coche, pero la diferencia está en que el que diseña el coche, idea un nuevo fármaco, o se inventa un nuevo concepto plasmado en un libro, lo hace des de la actividad mental y física libre, quien fabrica, distribuye, imprime etc, lo hace con la idea ya pensada. Ahora bien, no se trataría sólo de la posible desigualdad en el plano macrosocial, sino también dentro del grupo de creación concreto donde varias personas interactuaran para pensar y formular procesos, artefactos o ideas nuevas. En este sentido, unas preguntas iniciales surgen: ¿cómo las características socio territoriales de un barrio se relacionan con que este tenga más o menos presencia de actividad creativa y cómo el origen socioeconómico territorial de las personas se relaciona con que estas tengan más o menos posibilidad de influencia e impacto creativo? ¿Estamos delante de un escenario de utopía o distopia creativa? ¿Estará la creación del futuro en manos de unos pocos o de unos muchos? Para dar respuestas a este tipo de preguntas, se propone un marco teórico donde se conjuntan propuestas de autores de la sociológica critica con autores de la segregación urbana que nos llevaran a la hipótesis de la distopia creativa, vinculada a la desigualdad socioeconómica territorial y que tendría como consecuencia principal el desigual poder de las personas de crear el futuro y la desigual capacidad de extracción de producto creativo (material: retorno monetario) y simbólico (reconocimiento como creador). Finalmente, hay que decir que, para realizar la investigación, se utiliza una metodología mixta secuencial explicativa que incluye una primera fase analítica estadística, y una segunda fase analítica cualitativa con entrevistas y encuestas internas a los grupos de creación de las personas entrevistadas.

### **1.1. Aportaciones**

Esta investigación hace cuatro aportaciones: (1) una propuesta teórica que combina dimensiones sociológicas y territoriales para entender des de un marco más complejo y holístico la relación entre desigualdad socioeconómica y presencia, influencia e impacto

creativo de los territorios y las personas. (2) una metodología mixta que permite una comprensión más completa y multifacética de la realidad social de la creatividad combinando técnicas y datos cuantitativos y cualitativos. (3) a nivel empírico, en primer lugar, se han unificado datos estadísticos de variables a nivel de distrito de Barcelona y se han incorporado nuevos datos sobre producción científica a nivel de distrito de creación propia (en base datos agregados a nivel de Catalunya). Otra aportación aquí es la combinación de de datos cuantitativos y cualitativos. Finalmente, a nivel practico, se espera dar nuevos datos y herramientas a los decisores públicos para repensar las políticas de creatividad, cultura ciencia etc, y también dar importancia a estas políticas en relación la democracia y la justicia social.

## **2. Marco teórico**

Barcelona es una ciudad profundamente desigual, dónde parece relacionar-se bien el territorio y el espacio (densidad de población, tamaño de las viviendas...) con pautas de desigualdad socioeconómica y oportunidades para las personas (en acceso a la educación, cultura etc) (Nel.lo y Blanco, 2018). La pregunta es cómo se relaciona esta desigualdad socio territorial con la presencia, influencia e impacto creativo, un aspecto mucho menos estudiado.

En 1933, Einstein en su famoso discurso en el Royal Albert Hall de Londres<sup>1</sup>, afirmó que son sólo los hombres libres los que crean las invenciones y obras intelectuales clave de la humanidad. Wagensberg (2017), físico y largo estudioso de la creatividad humana, defendió en un sentido similar que las ideas creativas e innovadoras sólo pueden nacer de un entorno de crítica, conversación y pe tanto de libertad. Pero la pregunta es: ¿Tienen todas las personas por igual la misma posibilidad de actuar libremente y por tanto poder crear, sea en arte ciencia u otros ámbitos? Como apunta Arostegui *et al*; (2016) es de justicia empezar revisando brevemente las aportaciones clave de los principales psicólogos de la creatividad por su larga tradición de investigación en este ámbito. Por ejemplo, Amabile (1996), Boden (2004) o Runco and Jaeger (2012) defienden que la creatividad es un rasgo humano común y que consiste en la producción de ideas nuevas, útiles y aplicables en cualquier ámbito. Al mismo tiempo, de forma bastante concordante, los autores apuntan a factores personales como la autodisciplina, la tolerancia a la incertidumbre, la perseverancia, el pensamiento independiente, la adquisición de conocimiento, o factores más sociales como formar parte de entornos familiares que fomenten la libertad, como claves para el surgimiento más probable

---

<sup>1</sup> <https://www.cara.ngo/downloads/einstein-speech-albert-hall-331003.pdf>

de la creatividad en las personas. Por el interés de esta investigación el enlace que nos traslada de la psicología a la sociología nos lo da Vigotsky (1987) que sitúa la experiencia vivencial de las personas como base material de la actividad creadora. Cuanto más rica sea la experiencia vital -dice el autor- en iguales condiciones, más rica debe ser la capacidad imaginativa de las personas.

### 2.1. El puzle de la creatividad en la sociología

Es necesaria más sociología para contribuir a entender la creatividad humana (Burns y Machado, 2014 y Arostegui *et al*; 2016). Sin embargo, aun que como apunta Godart *et al*; (2020), el estudio de la creatividad es omnipresente en la sociología contemporánea esta afronta muchos retos, como la definición y medida del concepto de creatividad misma. Elias (1978) ya llegó a la conclusión con el ejemplo de Mozart, de la importancia del trabajo, la práctica y la reflexión para crear con éxito. ¿Era Mozart solo un genio, o un trabajador duro en un entorno estimulante? Becker (1982) ya apuntó que la actividad creativa artística, no es un fenómeno individual, al contrario, implica cooperación entre personas. Collins (1987), sitúa la realidad social de la creatividad en las acciones individuales de personas en relación otras, aunque reconocía que, sin un marco ideal y material social, que facilite la obtención de unos marcos ideales y una pertenencia a unas redes sociales, la acción creativa no es posible. Así, Williams (1994) apunta que en el estudio de la creatividad nos tenemos que centrar en analizar las relaciones prácticas sociales de las personas, que son la materia prima que produce cultura y arte. Precisamente, Bourdieu y Silberman (1971) y Bourdieu (1990, 1993, 1996), defienden que la posición social de las personas (en el mundo social y simbólico) influye en cómo las personas tienen más o menos posibilidad de acabar creando en campos como el arte o la cultura. Recientemente, ya en estudios centrados directamente a explorar la creatividad desde la sociología, algunos han hecho aportaciones más concretas. Así, en primer lugar, autores como Cattani y Ferriani (2008), Acar *et al*. (2017) o Godart *et al*; (2020), definen la creatividad como la producción de ideas, conceptos, cosas, soluciones o procesos, que son nuevos, útiles y apropiadas surgidos fruto del esfuerzo colectivo en base a compartir ciertos valores e ideas que deben ser implementados en un contexto concreto. Pero por lo que hace al detalle de los factores que pueden importar más o menos, hay más diversidad entre los sociólogos. Así por ejemplo, Menger (1999) y Sennet (2009) llegan a la conclusión de que las habilidades adquiridas a través de la práctica son claves para el éxito creativo. Por otra parte, autores como Parker y Hackett (2012), apuntan a factores sociales más generales como pertenecer a entornos sociales plurales y diversos o tener buenos

vínculos sociales y colaboraciones dentro y fuera de los entornos creativos, que propicien el intercambio de ideas. Pero los autores que resumen más todas estas aportaciones y nos sirven como conclusión preliminar, són Burns y Machado (2014), que apuntan que la creatividad es una actividad social observable en individuos o grupos que enmarcada en estructuras sociales (que da recursos a las personas) implica un proceso para originar artefactos que difieran de lo que ya existe.

## 2.2. Una propuesta crítica desde la sociología

De lo anterior, surgen cuatro elementos clave para el marco teórico: (a) la creatividad necesita de una base material social, física e ideal para existir. (b) la creatividad toma forma de actividad individual y colectiva. (c) se entiende por creatividad, la producción de ideas, artefactos o procesos que son nuevos, útiles y aplicables en un contexto concreto. (d) existen una serie de factores sociales, vinculados al entorno social de las personas que tienen que ver más que otros en el surgimiento de la creatividad. En base estos cuatro elementos se propone una sistematización propia: (1) la realidad social base de la creatividad, (2) capitalismo, división del trabajo y enajenación (3) condiciones materiales y actividad creativa.

### 2.2.1. Realidad social, la base de la creatividad

Del análisis de los autores anteriores, se desprende que no se puede analizar la actividad creativa sin tener en cuenta el entorno social, la realidad social o las relaciones sociales entre las personas. Mas concretamente proponemos que las personas forman parte de un entramado de las relaciones sociales dinámico (es decir, donde las personas pueden actuar) que conforman las condiciones materiales de vida, que influyen en la conciencia y pensamientos y, por tanto, también en la posibilidad de actividad creativa (Marx 2015, Williams, 1974 Mészáros, 2006 y Lebowitz, 2014 entre otros).

### 2.2.2. Capitalismo, división del trabajo y enajenación

No obstante, es necesario concretar la base de la creatividad humana en el marco del capitalismo. La división social entre capital y trabajo se basa en que los trabajadores están en una posición supeditada en el sistema socioeconómico que los enajena físicamente, mentalmente, intelectualmente, limitando en definitiva su potencial actividad libre (Fromm, 1990, Williams, 1994, Mészáros, 2006, Lebowitz, 2014 entre otros). Así, autores como Bourdieu (1990, 1996) han defendido que, a peor posición social de las personas, menos posibilidad de participación en creación artística y cultural. De forma similar, Williams

(1994), aplica el esquema de la división social del trabajo a la producción cultural, donde – dice- unos mandan, crean y “escriben” y otros obedecen, reproducen e “imprimen”.

### 2.2.3. Condiciones materiales y actividad creativa

Contrariamente a una posición de subordinación, según Mészáros (2006), Lebowitz (2014) o Fromm (1990) entre otros, una posición de no subordinación en el sistema económico facilita tener una buena condición material de existencia que permite la libertad sustantiva o actividad liberada, es decir, el pleno desarrollo humano, el pleno desarrollo de los poderes y las capacidades en todos los aspectos de la vida de una persona. Así, para estos autores una buena posición al sistema socioeconómico y unas buenas condiciones materiales, posibilitan el pleno desarrollo humano o el ejercicio de la libertad plena. ¿Pero concretamente, en que actividades de la vida (otros hablan de factores o de recursos) se tiene que dar este desarrollo humano o libertad plena para el surgimiento más probable de la actividad creativa?

Según el análisis de diversos autores de la psicología, psicología social, el desarrollo humano y la sociología como Bourdieu i Silbermann (1971), Bourdieu (1993, 1996), Becker (1982), Collins (1987), Fromm (1990), Runco y Albert (1990), Amabile (1996), Csikszentmihalyi (1998), Sen (2001), Boden (2004) Mészáros (2006), Sennet (2009), Nussbaum (2011), Runco i Jaeger (2012), Burns y Machado (2014) o Lebowitz (2014) son diferentes actividades, recursos o factores que importan principalmente: educación y formación, cultura y conocimiento, relaciones sociales, bienestar y satisfacción, e ideas y valores.

En más detalle podemos decir que educación y formación hace referencia entre otras cosas según la mayoría de los autores a: adquisición de conocimiento, tiempo para la reflexión y la práctica, adquisición de capital educacional y simbólico, entreno de habilidades, formación técnica o desarrollo intelectual i emocional. Cultura y conocimiento hace referencia a: acceder a entornos sociales diversos, acceso a redes de conocimiento, adquisición de prácticas culturales, inmersión cultural, o conocimiento del mundo. Relaciones sociales e influencia hace referencia a: importancia de las interacciones sociales, redes o relaciones sociales que posibilitan la comunicación interpersonal, el intercambio de información e ideas y la influencia mutua. Bienestar y satisfacción hace referencia a: la importancia del bienestar físico, mental e espiritual, tener vidas no precarias, estar satisfecho con la vida, no tener miedo, divertirse y ser feliz, o vivir en calma y tranquilidad. Finalmente, ideas y valores hace referencia a: el hecho que hay algunas ideas, valores o maneras de actuar que se relacionan con una idea genérica de liberación mental o consciencia plena. En los autores hemos visto, por ejemplo, pensamiento

crítico, capacidad de reflexión, defender libertad de expresión, la tolerancia o la diversidad cultural, la capacidad de esfuerzo, o la capacidad de relacionar-se con los otros. Así, como apuntan autores como como Fromm (1990), Mészáros (2006) o Lebowitz (2014) entre otros, tener más alta probabilidad de crear en el mundo que nos rodea (sea en arte, en ciencia, en filosofía...) está estrechamente ligado al desarrollo pleno de los sentidos humanos, de las capacidades intelectuales o relacionales, en definitiva, está vinculado a ser plenamente libre, que los hemos concretado en líneas anteriores a tener más acceso a la educación, a la cultura, al conocimiento del mundo, a sentir bienestar, o a poder pensar críticamente. Otros concretan más aun en que consiste la actividad creativa, así, autores como Becker (1982), Collins (1987), Joas (1996), Burns i Machado (2014) o Godart *et al;*(2020), entre otros, apuntan que hay unos factores, actividades o recursos determinados, que originados en base una relación concreta de la persona con el entorno social y cultural, posibilitan la creatividad, es decir, la acción física y mental libre en relación otras personas y en sitios concretos, para producir objetos e ideas que acabaran llegando y siendo reconocidos por la población.

### 2.3. Segregación urbana y creatividad

En los anteriores apartados hemos debatido la relación entre condición socioeconómica – actividad libre y actividad creativa de las personas. No obstante, la formulación es muy abstracta y necesita concreción, que pasa por la dimensión territorial. Por eso proponemos que autores vinculados a la segregación urbana son un complemento clave.

#### 2.3.1. Segregación urbana: desigualdad social y territorial

Autores como Harvey (2019) o Lefebvre (2020), entre otros, han defendido hace tiempo que la configuración del espacio urbano está ligado a las dinámicas de las relaciones sociales y viceversa. Sea como sea, como apunta Goodchild *et al;* (2000) hay un hilo conductor en los autores pioneros de la sociología urbana, que es el reconocimiento de la compleja interrelación entre espacio urbano y procesos sociales. White (1983), Musterd y Ostendorf (2005) y Nel.lo y Blanco (2018) proponen que la segregación urbana es la concentración territorial de unos grupos humanos según sus características sociales, y la separación de estos respecto otros. En este sentido, Nel.lo y Blanco (2018) y Porcel (2020) apuntan a la existencia del efecto barrio, es decir, cómo vivir en un barrio con cierta composición socioeconómica tiene implicaciones a la hora de tener más o menos oportunidades en muchos ámbitos de la vida, como en acceso a la educación, acceso a redes sociales, acceso a la cultura, entre otras. Precisamente, Atkinson y Kintrea (2001), Buck (2001), Musterd y

Ostendorf (2013), llegan a la conclusión de que la segregación urbana en muchas ciudades europeas ha crecido y esto ha ampliado las consecuencias del efecto barrio sobre muchas personas en forma de reducción de la confianza social, reducción de las relaciones sociales, reducción del acceso a la educación, reducción del acceso a la cultura y la participación política, por ejemplo.

Recientemente Nel.lo y Blanco (2018) han constatado que, en las ciudades catalanas, en general existe una relación entre ciertos niveles de rentas y ciertas formas de tejido urbano en cuanto a vivienda, equipamientos, espacios públicos o densidad de población. Concretando con el caso de Barcelona, Domínguez y López (2015) y Nel.lo y Blanco (2018), han confirmado la existencia de importantes pautas de segregación urbana, es decir, de relaciones entre desigualdad socioeconómica (niveles de renta etc) con tipos de entramado urbano y vivienda, con importantes consecuencias para la población. Nel.lo y Blanco (2018) concretando con Ciudad Meridiana (unos de los barrios más pobres de la ciudad Condal) constatan la relación entre características socioeconómicas (porcentaje de trabajadores asalariados, altos niveles de pobreza, altos niveles de paro, bajos niveles educativos etc) con elementos territoriales y espaciales, como la alta densidad de población, la existencia de viviendas pequeñas y viejas, la baja conectividad con los centros neurálgicos de la ciudad, o la falta de servicios públicos y equipamientos. Así, los autores llegan a la conclusión que el territorio tiene un rol por si mismo que contribuye a reproducir, intensificar o matizar las desigualdades sociales según el caso. Finalmente hace poco, Porcel (2020) ha confirmado que la relación entre la desigualdad social y la segregación residencial en Barcelona es hoy existente, pero es compleja resaltando una vez más la dialéctica constante entre condiciones socioeconómicas y territorio.

### 2.3.2. Segregación urbana e innovación social

En líneas anteriores hemos visto como ser de un barrio u otro implica más o menos educación, actividad cultural, influencia política o relaciones sociales. No obstante, la mayoría de los autores revisados, no exploran explícitamente la relación entre segregación urbana y creatividad. A pesar de ello, algunos autores sí han empezado a explorar la relación entre segregación urbana y la creación de iniciativas de innovación social. En este sentido, autores como Nel.lo y Blanco (2018) o Blanco y Gomà (2022) entre otros, confirman que existe una clara vinculación entre la configuración socioeconómica de un barrio con las formas de acción colectiva y relaciones sociales de este barrio, que implican a la vez, mayor o

menor presencia de iniciativas de Innovación Social (entendidas como proyectos para resolver problemas económicos y cubrir necesidades sociales). Así, los autores llegan a la conclusión que paradójicamente, las iniciativas de innovación social, que podrían ser más útiles en barrios de renta baja, se crean más en barrios de renta media y media alta. Esto es así según los autores, porque estos barrios (de rentas más altas), tienen precisamente los recursos educacionales, organizativos, relacionales, culturales etc, necesarios por la creación de estas iniciativas.

### 2.3.3. Una lectura socio territorial de la creatividad

Los autores revisados en líneas anteriores han constatado repetidamente el efecto barrio y sus implicaciones para la vida de las personas. Con el ejemplo del barrio de Ciudad Meridana en Barcelona, se ha visto como las condiciones socioeconómicas de las personas y las características del espacio urbano, se retroalimentan en reducir las oportunidades de vida de las personas que allí viven. Y precisamente como indican Nel.lo y Blanco (2018) y otros, tener más o menos recursos educativos, culturales o relacionales, tiene mucho que ver con tener mayor o menor probabilidad de crear iniciativas de innovación social. Así, las personas de barrios pobres no solo son en términos generales más vulnerables material y psicológicamente, sino que parecen tener menos influencia en la creación del mundo social, material e ideal, como parecen mostrar las investigaciones sobre innovación social.

Así, ¿cómo podemos de forma más sistemática vincular nuestra triple relación teórica: condiciones materiales, actividad libre y creatividad, ¿con la dimensión territorial? Se propone lo siguiente: en primer lugar, se necesita territorializar la base social de la creatividad. Eso es, las condiciones materiales de vida de las personas tienen que ver tanto con las características socioeconómicas de estas personas como con la morfología urbana del sitio donde viven. En segundo lugar, se necesita territorializar las condiciones materiales de vida en relación el posible desarrollo de la actividad libre. Dicho de forma más sencilla, ser de uno u otro barrio, no solo implica unas condiciones materiales de vida, sino tener más o menos disponibles en el entorno social y familiar recursos educativos, culturales, relacionales, de bienestar, ideales etc, necesarios para desarrollar actividad creativa. En tercer lugar, se necesita territorializar la presencia, influencia e impactos de la actividad creativa de las personas. Así, podemos suponer que tanto por la falta de recursos (educativos, relacionales etc) de las personas, como por la falta de elementos urbanos (como conectividad, falta de equipamientos etc) ciertos barrios tendrán menos presencia de actividad creativa, a la

vez que sus vecinos tendrán menos influencia e impacto creativo sobre el mundo social, material e ideal. Así finalmente, la desigual influencia creativa acaba trasladándose en el espacio pública y privado en forma de más o menos objetos, ideas, o proyectos pensados por unos más que por otros.

### **3.Propuesta propia: condiciones materiales, segregación urbana y creatividad**

De la conjunción de autores revisados en la primera parte como Bourdieu y Silbermann (1971) y Bourdieu (1990,1993,1996), Williams (1974, 1994), Becker (1982), Collins (1987), Joas (1996), Marx (2013), Burns y Machado (2014) o Lebowitz (2014), y de la segunda parte, como White (1983), Atkinson i Kintrea (2001), Nel.lo y Blanco (2018), Harvey (2019), Lefebvre (2020) o Porcel (2020), proponemos los siguientes puntos de nuestra propuesta teórica propia. Así, en la tabla inferior vemos los siguientes elementos: Base socio territorial de la creatividad, Actividad creativa socio territorial, Plasmación socio territorial de la creatividad, y Consecuencias socio territoriales de la creatividad.

Tabla 1: Resumen propuesta teórica propia

<b>Marco socio territorial de la creatividad</b>
1. Base socio territorial de la creatividad
2. Actividad creativa socio territorial
3. Plasmación socio territorial de la creatividad
4. Consecuencias socio territoriales de la creatividad

Fuente: elaboración propia

En la Tabla superior, “1. Base socio territorial de la creatividad”, hace referencia a que el entorno socio territorial de las personas, tiene relación con poder acceder más o menos a recursos de libertad (educativos, culturales, relacionales, de bienestar, ideales) que se vinculan con tener más o menos posibilidad de participar en procesos de creatividad.

En segundo lugar, el elemento “2. Actividad creativa socio territorial”, hace referencia a que se debe situar la actividad creativa en sitios y espacios concretos. En segundo lugar, que esta actividad física y mental se desarrolla en base relaciones de igualdad y de desigualdad, y que la desigualdad dentro el grupo creativo implica que unas personas, tengan más influencia creativa que otras.

En tercer lugar, el elemento “3. Plasmación socio territorial de la creatividad” hace referencia a que la actividad creativa de las personas se concreta finalmente en resultados tangibles que

tienen una traslación en el espacio público y privado, en forma de artefactos, ideas o procesos que nos rodean.

Finalmente, el elemento “4. Consecuencias socio territoriales de la creatividad”, hace referencia a las implicaciones de los puntos anteriores. En primer lugar, democráticas, es decir, que unas personas más que otras tengan más poder de creación sobre lo social, material e ideal. En segundo lugar, implicaciones en relación cierta idea de justicia social. Eso es, que haya perfiles de personas que extraen (o se queden) con más producto creativo material (por ejemplo, en forma de beneficios monetarios) y más producto creativo simbólico (más reconocimiento como creador).

En base estos elementos se propone la siguiente definición de creatividad: *la más alta probabilidad que en unos lugares y espacios más que en otros, unas personas más que otras, tengan más influencia creativa, debido al acceso a más recursos de libertad (en educación, cultura, etc.) en relación el entorno socio territorial, implicando como resultado final, el surgimiento de ideas nuevas que impliquen nuevos artefactos, procesos sociales o marcos mentales que lleguen a más gente que otros.*

#### **4. Hipótesis, preguntas y operacionalización**

##### **4.1. Hipótesis**

La hipótesis principal en relación el marco teórico es: *El entorno socio territorial tiene relación con los recursos de libertad a los que pueden acceder las personas a lo largo de la vida. Es decir, a mejor entorno socio territorial más acceso a la educación, a la cultura y al conocimiento, a las relaciones sociales, al bienestar y satisfacción, o al pensamiento crítico, y por tanto, más posibilidad de participar, en posiciones más influyentes y en unos lugares más que en otros, de actividad mental y física libre que lleve al surgimiento de nuevas ideas que impliquen nuevos artefactos, marcos mentales o procesos sociales que lleguen a más gente.*

##### **4.2. Preguntas**

En base el marco teórico y la hipótesis, y teniendo en cuenta tanto el análisis cuantitativo como cualitativo, formulamos también las siguientes preguntas:

- *¿Qué recursos de libertad (educación etc) apuntados por la teoría en relación el entorno socio territorial están más relacionados en generar desigualdad en presencia, influencia e impacto creativo?*
- *¿Qué elementos comunes y diferentes hay entre la desigualdad en presencia de actividad creativa en los diferentes barrios, con la influencia creativa individual de los diferentes perfiles de personas según su origen socio territorial?*
- *¿Genera la misma desigualdad el perfil socioeconómico territorial en diferentes ámbitos creativos (ciencia, arte, creación de empresas...)?*
- *¿Bajo qué circunstancias personas de entornos socio territoriales pobres pueden tener influencia e impacto creativo?*

#### 4.3. Operacionalización

Por lo que a la operacionalización se refiere, lo primero que se tienen que comentar es que esta está pensada (como explicaremos) tanto para el análisis cuantitativo como cualitativo. En la tabla 2 debajo estas líneas, vemos lo siguiente: En la columna izquierda, tenemos las variables independientes: el entorno socioeconómico y los recursos de libertad del distrito. Aquí consideramos tanto variables más propiamente socioeconómicas (como renta o posición al sistema socioeconómico) como variables como nivel educativo, asociacionismo o acceso a la cultura, que se consideran recursos de libertad. Es decir, recursos que permiten a las personas actuar más libremente en su vida, en el sentido dado a lo largo del marco teórico. En esta dirección, lo primero que haremos es ver las relaciones entre las variables independientes. Así, esperamos que, a mejor entorno socioeconómico, más recursos de libertad. En segundo lugar, relacionaremos todas las variables independientes con las variables dependientes. Así, esperamos que en general, a mejor entorno socioeconómico y más recursos de libertad del distrito, más presencia de actividad creativa en el distrito, y más influencia e impacto creativo de las personas de estos distritos.

Tabla 2. Resumen de la operacionalización

<b>Variables independientes:</b>		<b>Variables dependientes:</b>
<b>Entorno socioeconómico y recursos de libertad del distrito (+/-)</b>		<b>Presencia, influencia e impacto creativo (+/-)</b>
Entorno socioeconómico	Recursos de libertad	Presencia de actividad creativa (ej: presencia de centros de investigación, creación de patentes, presencia de centros de la industria creativa...)
Posición al sistema socioeconómico (ej: trabajador asalariado / empresario)	Nivel educativo y formación	
Ingresos familiares (ej: renta familiar disponible)	Asociacionismo y relaciones sociales	Influencia e impacto creativo de las personas.
	Acceso a la cultura y al conocimiento	
	Bienestar y satisfacción	
	Ideas y valores (ej: apoyo a la democracia, la libertad, confianza con los otros, etc.)	

Fuente: elaboración propia

## **5. Metodología mixta secuencial explicativa**

Se hace servir una metodología mixta secuencial explicativa en el sentido de Creswell (2013), donde hay una primera fase de análisis estadístico, y una segunda fase de análisis de entrevistas y encuestas a las personas de los grupos de creación al que pertenecen las personas entrevistadas.

### **5.1. Fase cuantitativa**

Por lo que al análisis estadístico se refiere, en primer lugar, trabajamos con una base de datos que se ha construido en base datos de registro a nivel de distrito, extraídos de la web del Ayuntamiento de Barcelona<sup>2</sup>. Esta base de datos contiene entre otras estas variables referentes al año 2019: renta disponible de los hogares por cápita, profesión, porcentaje de personas con

<sup>2</sup> [https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques\\_per\\_territori/Documents/districtes/index.htm](https://ajuntament.barcelona.cat/estadistica/castella/Estadistiques_per_territori/Documents/districtes/index.htm)

graduado universitario, lectura de prensa diaria, entidades del distrito sobre total ciudad, miembros de asociaciones, satisfacción de vivir al barrio, tamaño medio de la vivienda, tasa de creación de empresas, tasa de creación de cooperativas, tasa de centros de trabajo de la economía creativa, o tasa de patentes. En segundo lugar, trabajamos con la Encuesta de Valores Sociales de Barcelona 2019<sup>3</sup>. Esta encuesta es necesaria porque nos da información sobre valores e ideas de las personas de las cuales tenemos pocos datos en la base de datos principal. Esta encuesta incluye variables como nivel de renta del barrio, apoyo a la idea de fomentar la creatividad en los hijos, apoyo a proteger la libertad de expresión, confianza con los otros, confianza con la ciencia, o apoyo a vivir en un sistema democrático. Por lo que a las operaciones estadísticas se refiere, haremos análisis descriptivo y análisis de correlaciones. Por cuestiones metodológicas analizaremos las dos bases de datos separadamente y miraremos de ver pautas comunes al final.

## 5.2. Fase cualitativa

Trabajamos en primer lugar con material de 20 entrevistas en profundidad de personas que se dedican a la creación en ciencia, en arte, en cultura, que han creado cooperativas y empresas, y que crean ideas y conceptos (filosofía). La selección de los entrevistados se ha hecho considerando en primer lugar que las personas han nacido, crecido y ejercen su actividad creativa actual en Barcelona. En segundo lugar, se ha considerado el criterio de impacto. Es decir, se ha seleccionado de tal manera, que buscando a internet estas personas salgan en relación a su actividad creativa, en la prensa generalista. Finalmente se ha considerado un equilibrio en la muestra en base los siguientes criterios: sexo, ámbito creativo y edad. El guion de las entrevistas ha sido diseñado en base el cuadro de operacionalización. Finalmente, para cada uno de los entrevistados, se ha pasado una encuesta (Google forms) a las personas de su grupo de creación inmediato. En esta encuesta se pregunta principalmente sobre la profesión de los padres, el nivel de estudios y la posición y tareas de las personas dentro el grupo de creación. Así, con las encuestas se quiere tener información principalmente sobre las pautas de desigualdad dentro de los grupos de creación de cada entrevistado. Aunque la encuesta fue enviada a todos los entrevistados, por diversos motivos, no todos la han pasado a sus grupos, así que no tenemos datos de todos los grupos, pero de 20 entrevistados, 8 la han pasado a sus grupos. Sea como sea, en total 40 personas (repartidas desigualmente entre los grupos) han respondido. Finalmente decir que los dos tipos de datos son analizados teniendo como base la

---

<sup>3</sup> <https://bcnroc.ajuntament.barcelona.cat/jspui/handle/11703/84173>

operacionalización y la hipótesis. Aunque los resultados de la fase cuantitativa están en posición jerárquica porque dibujan una primera visión global de la realidad, estos están en dialogo con los datos cualitativos ya que estos son complementarios y totalmente necesarios para comprender la realidad en toda su complejidad.

## **6. Resultados provisionales**

### **6.1. Análisis estadístico**

En primer lugar, por lo a que las relaciones entre variables independientes se refieren, tanto por el análisis descriptivo como de correlaciones, se ve como las características socioeconómicas del distrito se relacionan con tener más o menos recursos de libertad considerados como conducentes a más actividad creativa. Así de media, en las zonas más opulentas de la ciudad, hay más nivel educativo, más satisfacción con la vida, más actividad cultural, se lee más la prensa diariamente. No obstante, hay matices. Por ejemplo, el análisis muestra una fuerte relación entre ser de un distrito de renda alta con tener más nivel educativo o leer la prensa a diario. Sin embargo, la relación positiva entre nivel de renda del distrito y la actividad cultural o asociativa no es tan fuerte. El análisis descriptivo de hecho muestra que la actividad cultural y asociativa es más presente en distritos de renda media y no tanto en los de renda alta o media-baja. Por lo que hace a la vinculación entre variables independientes y dependientes, se ve en primer lugar como a un nivel más alto de ingresos, o que en un distrito haya más personas con posiciones altas en el sistema socioeconómico, está relacionado positivamente en términos generales con más actividad creativa (sobre todo presencia de industrias creativas y creación de nuevas empresas). La relación también es positiva con la creación de cooperativas, pero no es tan intensa. Por lo que hace referencia a la presencia de centros de investigación y patentes científicas, la relación es positiva pero muy débil. Esto último puede estar relacionado con el hecho que muchos centros de investigación científica son públicos y están en barrios de renda media- media baja (por ejemplo, los hospitales públicos). Por otro lado, tener más recursos de libertad en un distrito (más educación, más acceso a la cultura etc.) se relaciona en general positivamente, con más presencia de actividad creativa en este distrito, pero con matices. Así, por ejemplo, las zonas de la ciudad que tienen más personas con grado universitario, más personas con actividad cultural, o más personas que dicen leer la prensa a diario, tienen claramente más presencia de centros de trabajo vinculados a las industrias culturales y más claramente crean empresas. De forma menos clara pero también significativa, estos perfiles de distrito (con más educación,

acceso a la cultura etc) se vinculan a más creación de cooperativas. A un nivel mucho más bajo, pero aun siendo la relación positiva, tener más personas con grado universitario, que leen la prensa a diario, o tienen más actividad cultural en un distrito, tiene relación con que este tenga más centros de investigación científica y patentes por habitante. Finalmente, el análisis por separado de la Encuesta de Valores Sociales de Barcelona (2019) nos da algunas pistas sobre la relación entre renta del barrio y valores e ideas que la teoría nos dice son conducentes a que las personas tengan más actividad creativa. En general los análisis muestran relaciones positivas entre el nivel de ingresos del barrio con tener más confianza con los vecinos del barrio, dar más apoyo a un sistema democrático, a la libertad de expresión o al fomento de la creatividad en los hijos. No obstante, no hay correlación clara entre el nivel de renta del barrio con afirmar ser tolerante. Desgraciadamente, es difícil decir cómo se relacionan estos valores e ideas con la actividad creativa por que la encuesta no incluye variables de output creativo. No obstante, podríamos proponer (aunque muy cautelosamente) que si valores e ideales que la teoría dice importan para la actividad creatividad, están correlacionados con el perfil socioeconómico del barrio, podríamos pensar que también en base estos valores e ideas, las personas de ciertos barrios tienen más probabilidad de participar en actividad creativa. Sea como sea, tanto los datos como los resultados estadísticos presentan problemas y son sucesibles a críticas. Por un lado los datos que existen en relación el marco teórico son limitados y fragmentados (aun con el esfuerzo de unificar datos). Por otro lado, es evidente que la capacidad de mostrar la realidad de este tipo de datos es también limitada. Los datos estadísticos muestran más o menos presencia de centros creativos, pero nos dicen poco sobre el perfil socioeconómico de las personas que trabajan en estos centros creativos, y aquí los datos cualitativos son clave.

## 6.2. Análisis cualitativo

En primer lugar, del total personas entrevistadas (20), la gran mayoría son clasificadas como de entorno socioeconómico alto y medio alto, siendo minoría las personas de entornos socioeconómicos medio bajos y bajos. Con más detalle, se ve como en personas de entornos socioeconómicos altos y medio altos, la actividad asociativa y relacional, así como la actividad cultural (de origen familiar) han sido factores importantes para llegar a tener la influencia creativa que tienen (más que el factor educativo que también es importante). En las personas de barrios de renta media entrevistadas, también han sido importantes las relaciones sociales, el asociacionismo y el acceso a la cultura (además del acceso a la educación) para llegar a tener la influencia creativa que tienen, pero con la diferencia que esta conexión

relacional y cultural les viene del entorno social más amplio (y no tanto de la familia). Por lo que a las personas de entornos socioeconómicos medio – bajos (que son minoría) se refiere, la clave para poder llegar al nivel de influencia que tienen es el papel de la educación (resaltando el papel de la escuela pública y el poder tener becas). Finalmente, sobre la influencia e impacto creativo de las personas entrevistadas, podemos decir en primer lugar, que, según nuestros datos, las personas de entornos socioeconómicos altos, parecen crear más en cultura, arte y filosofía, los de entornos socioeconómicos medio - altos, en ciencia sobre todo, y también en filosofía y creación de cooperativas. Y los de entornos socioeconómicos medio – bajos, en ciencia y arte. Pero nos falta ver la influencia creativa dentro del grupo creativo. Así, tanto en base las entrevistas como las encuestas, parece que en general son las personas de entornos socioeconómicos altos y medio altos, los que ocupan posiciones jerárquicas y tienen más influencia creativa dentro de sus grupos de creación. Al contrario, normalmente las personas de entornos socioeconómicos bajos y medio bajos, tienen posiciones e influencias dentro de los grupos más bajas. Así, por ejemplo, todas las personas de entornos socioeconómicos altos y medio - altos entrevistados, son líderes de su grupo de investigación o de su grupo creativo en arte o cultura, o han sido el principal fundador de la cooperativa o empresa creada. En cambio, personas de entornos socioeconómicos medio – bajos, no ocupan ni tienen la mayor influencia dentro del grupo, habiéndose considerado según el análisis, esta influencia de intermedia. Finalmente hay que decir que la desigualdad interna no parece ser tan alta dentro de las cooperativas.

## **7. Conclusiones e implicaciones**

En primer lugar, vemos que en términos generales (y con matices importantes), los barrios de renta alta y media alta, son los que concentran más actividad creativa principalmente en industrias creativas, en creación de empresas y en creación de cooperativas. Por otro lado, son los barrios de renta media los que concentran más centros de creación científica (aquí parece que la localización de los hospitales públicos en barrios de renta media o media-baja, afecta a los resultados, porque algunos de los hospitales públicos concentran un elevado número de patentes). Ahora bien, esto nos indica solo una parte de la realidad. Así de forma importante, y según el análisis cualitativo, las personas de entornos socioeconómicos altos parecen tener más posibilidad de acabar participando de procesos de creación, y tener más influencia creativa dentro los grupos que participan y, por lo tanto, acabar teniendo más impacto creativo en el entorno. Esto es especialmente así en creación artística y cultural, en creación de ideas y marcos mentales (filosofía) y en ciencia. Menos en cooperativas (aunque

también). Así, es interesante ver como parece, que la desigualdad es más intensa cuando hablamos de personas que cuando hablamos de territorios. Es decir, la distribución territorial de centros de creación (sobre todo en ciencia) no muestra tantas desigualdades comparado a cuando se mira en lupa el perfil socioeconómico de los investigadores principales de muchos centros de investigación, aquí claramente la desigualdad aumenta. Sea como sea, si la tendencia general es que personas de entornos socioeconómicos altos y medios altos (sea por los recursos educativos, relacionales, culturales o ideales etc) llegan de forma más probable a tener más influencia e impacto creativo (en cualquier ámbito, pero con diferencias), esto nos puede hacer pensar que en términos democráticos una minoría tendrá más poder e influencia de crear nuestro entorno social, material e ideal. En este sentido, se proponen diversos niveles interrelacionados de lo que puede significar para la democracia y la justicia social los resultados provisionales vistos:

- (1) Ser de un entorno socio territorial determinado, implica tener más o menos recursos de libertad educativos, asociativos, relacionales, de acceso a la cultura, de bienestar, o ideales.
- (2) Lo anterior se relaciona con tener más o menos capacidad de actividad física y mental libre, imprescindible para participar de actividad creativa en unos lugares de la ciudad más que en otros.
- (3) Lo anterior se relaciona con tener más o menos influencia creativa dentro de un grupo de creación concreto.
- (4) Lo anterior se relaciona con tener más o menos impacto creativo en el entorno social, físico e ideal.
- (5) Todo lo anterior se relaciona con tener más o menos capacidad de extracción creativa material (dinero) y simbólica (reconocimiento).

¿Qué futuro nos espera por lo a que creatividad humana se refiere a la luz de estos resultados? Los resultados hasta ahora nos evocan a un futuro distópico donde unos pocos, tendrán más poder para crear en lo social, en lo material y en lo ideal, y unos más que otros, se dedicarán a montar, fabricar, ensamblar, imprimir, construir etc, todo lo pensado libremente por otros. Así, todos los procesos sociales, artefactos e ideas que nos rodean llevan en su interior la desigualdad socioeconómica y territorial, la desigualdad en oportunidades educativas o relaciones, y, en definitiva, la desigual influencia creativa que tuvieron las personas en idearlas o pensarlas.

La distopia no solo es un futuro donde la desigualdad socioeconómica sea monstruosa o el cambio climático haga estragos, sino que también tienen que ver con la mucho menos estudiada y reflexionada desigualdad en influencia creativa de las personas. No es una cuestión de genes, todos somos creadores en potencia porque somos humanos, pero los

procesos sociales y territoriales en algunos casos refuerzan y en otros limitan, la influencia creativa de las personas. No obstante, esta investigación también deja la puerta abierta a la esperanza. La historia de la humanidad no es ni lineal ni predecible. Tanto el análisis estadístico como las entrevistas muestran matices importantes. De forma interesante, en las entrevistas hemos visto que aun que minoría, hay personas de origen socio territorial bajo que llegan a tener influencia creativa importante. Y aquí lo más interesante, es que estos entrevistados coinciden en que lo que les dio oportunidades (en forma de recursos educativos, relacionales, culturales etc,) para acabar haciendo lo que hacen, es haber podido ir a la escuela y la universidad pública.

El mensaje optimista es que a más intervención pública (en educación, en acceso a la cultura, en urbanismo etc) menos desigualdad socioeconómica. Y, por tanto, más gente podrá acceder a los recursos necesarios para participar de procesos de creatividad y tener más influencia creativa, democratizando la creación del futuro y por tanto, incluyendo más voces a dar respuestas a cuestiones como el cambio climático, la desigualdad social, o la gestión de la inteligencia artificial.

## **8. Bibliografía**

Acar, Burnett y John Cabra. 2017. Ingredients of creativity: Originality and more. *Creativity Research Journal*, 29 (2): 133-144.

Amabile, Teresa M. 1996. Creativity and innovation in organizations *Boston: Harvard Business School*, 5: 396-239.

Arostegui, Pecourt y Joaquim Rius - Ulldemolins. 2016. Uses and Abuses of Creativity. Sociology of creative processes, transitions to digital and creative policies. *Debats: Revista de cultura, poder i societat*, (1): 132-142.

Atkinson, Rowland y Keith Kintrea. 2001. Disentangling area effects: evidence from deprived and non-deprived neighbourhoods. *Urban studies*, 38(12): 2277-2298.

Becker, Howart S. 1982. *Art worlds*. University of California Press.

Blanco, Ismael y Ricard Gomà. 2022. *El Apoyo muto en tiempos de crisis: la solidaridad ciudadana durante la pandemia Covid-19*. CLASCO.

Boden, Margaret A. 2004. *The creative mind: Myths and mechanisms*. Routledge.

Bourdieu, Pierre y Aiphons Silbermann. 1971. *Sociología del arte*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.

Bourdieu, Pierre. 1990. *Sociología y cultura*. México: Grijalbo

Bourdieu Pierre. 1993. *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*. Cambridge, UK: Polity

Bourdieu, Pierre. 1996. *The rules of art: Genesis and structure of the literary field*. Stanford University Press.

Buck, Nick. 2001. Identifying neighbourhood effects on social exclusion. *Urban studies*, 38(12): 2251-2275.

- Burns, Tom R y Nora Machado. 2014. The Sociology of Creativity: a Sociological systems framework to identify and explain social mechanisms of creativity and innovative developments. *CIES-IUL*, Working Paper N.º 196/2014
- Cattani, Gino y Simone Ferriani. 2008. A core/periphery perspective on individual creative performance: social networks and cinematic achievements in the Hollywood film industry. *Organization Science*, 19 (6):824–44.
- Collins, Randall. 1987. A micro-macro theory of intellectual creativity: The case of German idealist philosophy. *Sociological Theory*, 5(1): 47-69.
- Creswell, John. W y David. J Creswell. 2013. *Research Design. Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Sage Publications.
- Csikszentmihalyi, Mihaly. 1998. *Creatividad: el fluir y la psicología del descubrimiento y la invención*. Barcelona: Paidós.
- Domínguez Marta y Cristina López. 2015. Barcelona y Madrid: Procesos urbanos y dinámicas sociales. Síntesis.
- Elias, Norbert. 1978. Mozart: *sociología de un genio*. Barcelona: Península.
- Fromm, Erich. 1990. *El miedo a la libertad*. Barcelona: Paidós.
- Godart, Seong y Damon. J Phillips. 2020. The sociology of creativity: Elements, structures, and audiences. *Annual Review of Sociology*, 46: 489-510.
- Goodchild, Richard Appelbaum y Barbara. H Harthorn. 2000. Toward spatially integrated social science. *International Regional Science Review*, 23(2): 139-159.
- Harvey, David. 2019. La lògica geogràfica del capitalisme. Barcelona: Icaria.
- Joas, Hans. 1996. *The creativity of action*. University of Chicago Press.
- Lebowitz, Micahel. 2014. *L'alternativa socialista: el veritable desenvolupament humà*. Barcelona: Ed. 1979.

- Lefebvre, Henri. 2020. *La producción del espacio*. Capitán Swing Libros.
- Marx, Karl. 2015. *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Ediciones Colihue SRL.
- Menger, Pierre. M. 1999. Artistic labor markets and careers. *Annual review of sociology*, 25(1), 541-574.
- Mészáros, István. 2006. *Marx's theory of alienation*. Aakar Books.
- Musterd, Sako y Wim Ostendorf. 2005. Social exclusion, segregation, and neighborhood effects. *Cities of Europe: Changing contexts, local arrangements, and the challenge to urban cohesion*, 170-189.
- Musterd, Sako y Wim Ostendorf. 2013. *Urban segregation and the welfare state: Inequality and exclusion in western cities*. Routledge
- Nel.lo, Oriol y Ismael Blanco. 2018. *Barrios y crisis: crisis económica segregación urbana e innovación social en Cataluña*. Valencia: Tirant humanidades.
- Nussbaum, Martha C. 2011. *Creating capabilities: The Human Development Approach*, Harvard University Press.
- Parker, John. N y Edward. J Hackett. 2012. Hot Spots and Hot Moments in Scientific Collaborations and Social Movements. *American Sociological Review*, 77(1): 21.
- Porcel, Sergio. 2020. *Desigualdad social y segregación residencial: una relación compleja*. Fundación Foessa.
- Runco, Mark. A y Garrett. J Jaeger. 2012. The standard definition of creativity. *Creativity research journal*, 24(1): 92-96.
- Runco, Mark. A y Robert, Albert. S .1990. *Theories of creativity*. London: Sage Publications.
- Sen, Amartya. 2001. *Development as freedom*. Oxford Paperbacks.

Sennett, Richard. 2009. *El artesano*. Barcelona: Anagrama.

Vigotsky, Lev Semenovich . 1987. Imaginación y creatividad en la edad infantil. *La Habana: Pueblo y Educación*.

Wagensberg, Jorge. 2017. *Teoría de la creatividad: eclosión, gloria y miseria de las ideas*. Tusquets Editores.

White, Michael J. 1983. The measurement of spatial segregation. *American journal of sociology*, 88(5): 1008-1018.

Williams, Raymond. 1974. *Cultura i societat (1780-1950)*. Barcelona: Ed Laia.

Williams, Raymond .1994. *Sociologia de la cultura*. Barcelona - Buenos Aires - Mèxic: Paidós.